

CGT-CTA
Es hora de luchar en serio

pág. 2

avanzada socialista

24 de octubre de 2012 / Argentina / Año 2 / Número 36 / Precio $4

PSTU
PARTIDO SOCIALISTA DE LOS TRABAJADORES UNIFICADO

Sección de la Liga Internacional de los Trabajadores - Cuarta Internacional

Fuera los fondos buitres
No pagar la deuda
Terminar con el saqueo

7D: ¿Contra los monopolios?



pág. 4

A dónde va el FIT



pág. 5

Uruguay : despenalización del aborto



pág. 11

Aquí nos encuentra

Capital Federal
Belgrano 3315
11 3535-0830

La Matanza
Paraguay 2363
1º piso "C" (San Justo)

San Miguel
Martín Irigoyen 1365

Gral. Pacheco
Colombia 1098 - depto. 3
197 y Panamericana

Lomas de Zamora
Almirante Brown 3562
(Temperley)

La Plata
Calle 3 1373
esquina 60

Bahía Blanca
San Martín 644 - local 4

Comodoro Rivadavia
Sarmiento 1137

Córdoba
pstucordoba@gmail.com
(0351) 458-0482

Neuquén
pstuneuquen@yahoo.com.ar

Mendoza
(0261)156883007
pstu.mendoza@gmail.com

Internet
www.pstu.com.ar
contacto@pstu.com.ar
twitter.com/pstu_a
www.litci.org

Partidos hermanos

● **Bélgica:** Ligué Communiste des Travailleurs - LCT- http://www.lct-cwb.be/index.php ● **Bolivia:** Grupo Lucha Socialista (simpatizante) - http://lsbolivia.blogspot.com ● **Brasil:** Partido Socialista dos Trabalhadores Unificado - PSTU http://www.pstu.org.br ● **Chile:** Izquierda Comunista - IC http://www.fuerzarevolucionaria.org ● **Colombia:** Partido Socialista de los Trabajadores – PST - http://elsocialista.org ● **Costa Rica:** Partido de los Trabajadores - PT - http://ptcostarica.org/ - Partido Revolucionario de los Trabajadores – PRT (simpatizante) - http://prtcostarica.blogspot.com ● **Ecuador:** Movimento al Socialismo - MAS - http://mas-ecuador.nireblog.com ● **El Salvador:** Movimiento Socialista de Trabajadores y Campesinos - MSTC http://www.mstc.es.tl ● **España:** Corriente Roja http://www.corrienteroja.net ● **Estados Unidos:** Workers Voice – Voz de los Trabajadores ● **Honduras:** Partido Socialista de los Trabajadores - PST ● **Inglaterra:** International Socialist League - ISL ● **Italia:** Partito Di Alternativa Comunista - PDAC http://www.partitodialternativacomunista.org/ ● **Panamá:** Liga de Trabajadores Hacia el Socialismo - LTS ● **Paraguay:** Partido de los Trabajadores - PT - http://ptparaguay.org ● **Perú:** Nuevo Partido Socialista de los Trabajadores - Nuevo PST http://pstperu.org ● **Portugal:** Movimiento de Alternativa Socialista MAS - http://www.mas.org.pt ● **Rusia:** Partido Obrero Internacionalista - POI ● **Turquía:** Devrimci Isci (El Trabajador Revolucionario) - DI ● **Ucrania:** Unión Comunista Obrera Ucraniana - UKRS - http://www.ukrs.narod.ru ● **Uruguay:** Izquierda Socialista de los Trabajadores - IST (Simpatizante) - http://www.trabajadoressocialistas.es.tl ● **Venezuela:** Unidad Socialista de los Trabajadores - UST - http://ust.org.ve/

CGT-CTA, contra el ajuste
Es hora de luchar en serio

La inflación sigue pegando, mientras el ajuste aprieta cada día más. Y para colmo, volvieron las suspensiones y despidos, ante la baja de la actividad industrial, y la menor inversión.

El gobierno entrega la Fragata a los fondos buitres y se saca la careta: ¡es mentira que estábamos "liberados" del flagelo de la deuda! Entregaron nuestra soberanía, y los bancos son dueños de lo que puedan agarrar.

Cristina se limita a mandar funcionarios a rogarle a las Naciones Unidas o al G.20, igual que con Malvinas. ¡No se gana nada rogando! ¡Hay que pegarles donde les duele, sacarles sus riquezas, expropiar sus empresas y bancos en territorio nacional!

Tanta "suavidad" con los piratas contrasta con la dureza con que trata a los trabajadores y al pueblo argentino.

Tal vez haya compañeros que piensen que exageramos. No es así.

La dureza está a la vista. ¿Por qué Cristina no actualiza el mínimo no imponible del impuesto a las ganancias, y nos sigue robando el salario? ¿Por qué mantiene la discriminación de los distintos montos de asignaciones familiares? ¿Cómo puede ser que un gobierno que dice defender a los trabajadores modifique el régimen de indemnizaciones de la manera antiobrera como lo hace? ¿Cómo pueden hablar de "industria del juicio", si cuando un compañero perdió la mano en la máquina, está obligado a agarrar lo que la ART le da para poder vivir, y le niegan el derecho de hacer juicio? ¿No se da cuenta que la "industria del juicio" no es ésa, sino la que nos acaba de robar la Fragata Sarmiento? Los juicios de los fondos buitres, en tribunales de Nueva York, aceptados por Menem primero y Néstor Kirchner después, ¡ésos son los juicios con lo que hay que terminar!

No podemos seguir esperando.

Se necesita luchar

La CGT de Moyano y la CTA de Micheli dicen que hay que pelear. También Fernández, de la UTA, y Lezcano, de Luz y Fuerza, gremios de la CGT de Caló –cristinista- reclaman que el gobierno tiene que dar algo, y si no estarán obligados a pelear.

El docente Baradel, de la CTA Yasky, la más oficialista de todas, hace un paro de 48 horas contra Scioli, ocultando que el ajuste "viene de arriba". Y moviliza a La Plata el día que el Congreso aprueba la ley de ART.

Los petroleros del sur vienen de un paro de seis días.

Esto demuestra que desde las bases obreras, desde las fábricas y escuelas, desde los yacimientos y lugares de trabajo, están sintiendo el ajuste y la injusticia. Y están dispuestos a enfrentar a las patronales y el gobierno.

Es hora de luchar en serio. Pero no es lo que están haciendo.

Los "oficialistas" le siguen dando tiempo.

Y Moyano y Micheli, no terminan de "arrancar". Más bien, parece que están haciendo distintas marchas para la TV, pero no para cambiar las cosas.

Después de la movilización de la CTA del 10 de octubre, estaba planteada una nueva movilización muy superior y contundente. El objetivo de la marcha del 24 lo justificaba: la modificación de la ley de indemnización es muy sentida.

Sin embargo, el acto de Moyano y Micheli fue una vergüenza. Unas columnas muy inferiores a las que Moyano puede poner en la calle, unos discursos de compromiso, rápido y a casa, sin volver al tema del paro que prometían para la primera quincena de noviembre.

¿Acaso creen que con una marcha así pueden detener una ley que tiene el aval de todo el empresariado, el gobierno y los principales bloques políticos de la oposición?



Claro que no. No fueron al Congreso a parar la ley, sino a aparecer en la TV. ¡No es eso lo que los trabajadores necesitamos! ¡Necesitamos tirar abajo esta ley, y salir a un plan de lucha en serio!

Para colmo, Moyano llamó a esta marcha para enfrentar a la patronal por los juicios de indemnización, ¡pero el día anterior se "tiró flores" e hizo chistes alrededor de una fórmula política común con Macri, un gran patrón, un "cheto" amigo de los principales empresarios del país.

Basta de joda: plan de lucha

Moyano y Micheli se comprometieron a realizar un paro general la primera quincena de noviembre. Correctamente, lo separaron explícitamente del nuevo cacerolazo que la Iglesia y sectores de derecha impulsan para el 8 de noviembre.

Siguen reclamando por el impuesto a las ganancias, por las asignaciones. Y ahora, una suma de 3.500 a 4.000 pesos para todos los trabajadores antes de fin de año en concepto de retroactividad por no haberse elevado el mínimo no imponible. Ese reclamo puede ser tomado por toda la clase obrera, y arrancarlo a las patronales y el gobierno. Pero para eso hay que hacer un plan de lucha sostenido hasta diciembre.

Moyano tiene que dejar de coquetear con cuanto político patronal existe, y dedicarse a pelear por lo que él mismo dice.

Micheli tiene que embretarlo con dureza. Y juntos, poner contra las cuerdas a las otras CGT y CTA.

Tomar el reclamo en nuestras manos

¿Van a poner fecha al paro? ¿Lo van a impulsar? Y, ¿se jugarán a arrastrar al paro a otros gremios, con los dirigentes a la cabeza o pasándoles por encima?

Está por verse. Pero no podemos quedarnos esperando. Tenemos que votar en cada lugar de trabajo, en asambleas y plenarios, en reuniones de compañeros, esas reivindicaciones. Ésa es la verdadera forma de "construir" el plan de lucha que hace falta! Desde el PSTU venimos acompañando e impulsando las movilizaciones, el 10, el 20 por justicia para Mariano y este 24 estuvimos frente al Congreso, ahora lo invitamos, compañero, a organizarnos juntos para dar las peleas que tenemos por delante.

NUEVA LEY DE ART

La Ley antiobrera de Cristina

La cámara de diputados acaba de votar la nueva ley de ART enviada por la presidenta. Es un avance brutal contra los derechos de los trabajadores, superando la vieja ley del menemismo. No solo mantiene la estructura de ésta, con sus topes para indemnizar, el negocio de las ART y los beneficios para las patronales: ahora va por más y elimina el derecho de los trabajadores a accionar por vía judicial además de lo que cobra por parte de la aseguradora (ver nota en AS n°35). Es decir que ante un accidente, incapacidad o incluso muerte, el trabajador o su familia deben aceptar lo que dictamina la ART sin posibilidad de luego reclamar nada o, si decide ir a la vía judicial (con el conocido largo proceso de años que puede llevar un fallo definitivo) no cobra un peso de la ART. Incluso si decide ir por esta vía, debe hacerlo en la justicia civil, y no en la laboral que por principio es más beneficiosa. Una verdadera extorsión al trabajador, poniéndolo entre la espada y la pared ya que, como bien sabemos, ante un accidente o una incapacidad, ni hablar ante el fallecimiento del trabajador o trabajadora sostén de su hogar, se aprovecha de las necesidades para obligarlo a "agarrar" lo que ofrezca la ART.

No es casualidad, compañero, que quienes primero salieron en defensa de la nueva ley fueron los patrones. El vicepresidente de la UIA, Daniel Funes de Rioja, realizó declaraciones saludando la iniciativa del gobierno que, según él, "defiende los intereses de los trabajadores y da previsibilidad a los empresarios", con el clásico cinismo patronal. La alegría patronal tiene una razón de fondo además del abaratamiento de los riesgos de accidente y del valor de la vida de los laburantes: como les salimos más "baratos" pueden aumentar los ritmos de producción y de explotación a niveles aún mayores que los actuales con menores preocupaciones sobre los peligros que esto significa para nuestra salud laboral. Un negocio redondito para las patronales. Mientras tanto, la burocracia sindical de la CGT y la CTA cristinista apoyan sin chistar la nueva ley, mientras se frotan las manos pensando en la oportunidad de nuevos negociados con el artículo que los habilita a sociedades mixtas de ARTs con participación de los gremios.

Esta ley de ART es una nueva muestra del rumbo que viene tomando el gobierno que se decía "nacional y popular", cada vez más "liberal y antipopular".

No podemos dejar que liquiden nuestros derechos, que nuestro físico y nuestra vida no valgan nada, que las patronales tengan semejante herramienta para intentar imponernos ritmos de trabajo inhumanos. Puede que a usted ya no lo sorprenda porque entiende que este gobierno es nuestro enemigo, o puede que aún dude y tenga alguna expectativa. Sea cual sea su opinión, no pueden quedar dudas es que tenemos que salir a enfrentar y derrotar este ataque a nuestras conquistas.

A DOS AÑOS DEL ASESINATO, RECLAMAMOS

¡Justicia para Mariano Ferreyra!

¡Perpetua a Pedraza y castigo a todos los responsables!

Por C. Blanco

Conmemorando el segundo aniversario del asesinato de Mariano marchamos a la Plaza de Mayo. Exigimos al gobierno y a la justicia que se resuelva el caso y que se condene a todos los culpables del crimen.

Nuestra pelea no es en vano y no nos detendremos hasta que se haga justicia. El día después del homicidio, miles nos movilizamos y hasta cortamos calles exigiendo que se castigue a los culpables. El caso conmocionó al país, a tal punto que habría repercutido en la salud del ex presidente Néstor Kirchner, quién falleció días después de la muerte de Mariano. Así, gracias a la firme movilización, logramos la detención de la cúpula de una mafia sindical; y cientos de compañeros tercerizados pudieron incorporarse a la planta permanente del Ferrocarril Roca.

El asesinato de Mariano trajo a la luz muchas de las miserias y sufrimientos que padecen los trabajadores argentinos. La tercerización, la precarización y la desocupación son problemas actuales, y de ninguna manera quedaron olvidados en la década menemista. Se cristalizó que, además de los empresarios y los funcionarios estatales, los jefes de la Unión Ferroviaria también lucraban con la explotación de los trabajadores precarizados. Los dirigentes sindicales, que debían defendernos frente a la patronal y el gobierno, eran propietarios de muchas cooperativas truchas que empleaban obreros en condiciones indignas. A tal punto lucraban con nuestra miseria que, por ejemplo, el Secretario General de la Union Ferroviaria, José Pedraza, pudo comprarse un piso en Puerto Madero, valuado en la "módica" suma de U$S 1.000.000.

Los patrones, el estado, la burocracia y los jueces… contra la justicia

El juicio, seguido contra Pedraza y la asociación ilícita que encabezaba, se encuentra en pleno trámite. En el caso pasó de todo, y superó cualquier tipo de ficción policial. Empresarios inescrupulosos, gansters, policías cómplices, funcionarios al servicio de las empresas, jueces corruptos; todos confabulados contra la verdadera justicia y los intereses de los trabajadores. Pero a pesar de todos los obstáculos que se interponen, el juicio avanza y las pruebas contra Pedraza y su mafia se acumulan.

El crimen de Mariano pretendió ser un escarmiento ejemplar para todos aquellos que reclaman y apoyan los intereses de los trabajadores. Ya se ha demostrado que, previo al crimen, no se produjo ningún tipo de enfrentamiento entre la patota y los manifestantes. Los militantes fueron emboscados por los agresores cuando se retiraban del lugar. Esto ha sido ratificado por decenas de testimonios en el juicio oral; no solo de boca de los tercerizados y militantes que se movilizaban en su apoyo, sino por parte de trabajadores del barrio, transeúntes que ocasionalmente se encontraban en el lugar, periodistas e incluso algunos policías.

Los testimonios, que se van incorporando a través de las audiencias, y las escuchas telefónicas demuestran el estricto verticalismo que regía la vida de la Unión Ferroviaria. De esta forma se esfuma la intención, de la Defensa de los acusados, de colocar a Juan Carlos Fernández (el numero 2 de la Unión Ferroviaria) y Pablo Díaz actuando al margen de la dirección de Pedraza. Además, se ha demostrado, mediante la declaración testimonial de un ex gerente de Ugofe[1] que la empresa ilegalmente desvió fondos. También se demostró que hubo coimas a jueces y que se intentó comprar a un "perito de parte" (Roberto Loclés) por alterar la bala que mató a Mariano.

El caso repercute más allá de las organizaciones sindicales. En el juicio se ha comprobado el negociado montado a partir de los subsidios estatales. En todo momento se pretendió despojarlo de sus connotaciones políticas. Por eso debemos reclamar que se investigue al ex Secretario de Transporte, Juan Pablo Schiavi, quien "casualmente" se encontraba junto a Pedraza y Fernández al momento de ejecutarse el ataque. Además debería investigarse a los policías por su participación necesaria en un plan, ya que sin su ayuda la agresión no podría haberse perpetrado.



Luego del asesinato, la mafia continuó actuando. Para lograr la impunidad del caso y la libertad de Pedraza, hubo coimas en la Cámara de Casación y aprietes a los testigos. Más de una decena de personas fueron amenazadas y el testigo Severo denunció que fue secuestrado el día antes de tener que declarar en el juicio. Todas estas denuncias deberá ser esclarecidas.

Un juicio decisivo para los intereses de los trabajadores

Debemos estar alerta ya que, seguramente, en los primeros meses del año que viene se dictará sentencia. En estos años de ajuste y represión, el juicio será determinante y marcará un precedente. La hipotética impunidad del homicidio zanjará una vía libre para profundizar la precarización, mediante la represión. A través de la violencia, se intentarán aplicar "leyes de ajuste" como el "impuesto al salario" y la nueva "ley de ART".

Pero hasta ahora la movilización viene rompiendo el cerco de impunidad. Nuestra incansable lucha ha demostrado que la organización de los trabajadores es más eficaz que los negociados y la corrupción. No debemos darnos por vencidos. Tenemos que seguir peleando para recuperar nuestros sindicatos que, como la Unión Ferroviaria, están en manos de mafias propatronales. Desde los gremios, y desde los partidos de los trabajadores, continuaremos la lucha contra las patronales y el Estado que las ampara. En el mismo sentido, el caso nos ha enseñado que la estructura judicial está preparada para garantizar la impunidad de los poderosos y no para ayudar a la resistencia de los trabajadores. Una vez más, como venimos sosteniendo desde Avanzada Socialista, a pesar de las coimas, la desidia y los aprietes, el juicio avanza gracias a la lucha y la movilización.

Notas:

[1] Ugofe. La Unidad de Gestión Operativa Ferroviaria de Emergencia es la empresa ferroviaria argentina que opera con los servicios metropolitanos de pasajeros de las líneas San Martín, Belgrano Sur y Roca. La empresa está integrada por las empresas Ferrovías y Metrovías, responsables a nivel operativo, mientras que el pago de salarios corre por cuenta del Estado.

>Jujuy: el 17 de octubre kirchnerista

¡No queremos enfermarnos de cáncer. No queremos que los niños contraigan leucemia y sufran déficit de crecimiento! Ese era el impostergable reclamo de los vecinos del Barrio Malvinas, ubicado en San Salvador de Jujuy. El 17 de octubre, los manifestantes organizaron un acampe con el fin de detener la ampliación de la estación trasformadora de electricidad de la firma EJESA, que provoca aquellas letales enfermedades. Los reclamos fueron atentamente oídos por el gobernador kirchnerista Eduardo Fellner y la respuesta fue contundente: 80 personas sufrieron heridas y otras 70 fueron detenidas durante la cruenta represión.

No nos sorprende la decisión antipopular tomada por Fellner. Recordemos que, el año pasado, la provincia jujeña fue escenario de otra violenta represión. En aquella oportunidad, a causa del pospuesto problema de la vivienda, un grupo de vecinos ocupó un predio de la azucarera LEDESMA y 4 personas murieron en el desalojo.

Los gobernadores "nacionales y populares"

La postura del gobernador jujeño, frente los reclamos populares, no fue para nada original. Por ejemplo, el jefe de gobierno K de La Rioja , Luis Beder Herrera, calificó de "violentos hippies" a asambleístas que se oponían a la megaminería. Por su parte, el ultra kirchnerista gobernador de San Juan, José Luis Gioja, comparó las protestas de los vecinos con los escraches que los nazis hacían cuando "marcaban las casas de judíos". Estos son solo ejemplos de un plan de ajuste exigido por el estado nacional y ordenado por el imperialismo. La represión o el silencio ante nuestros reclamos no son una excepción o un error que se escapa involuntariamente de las decisiones de los gobiernos K. Todo lo contrario, la violencia es la regla general que se aplicará, cuando sea necesario, ante todo legítimo reclamo.

Todos los mandatarios provinciales son parte de una orquesta que es dirigida desde la Casa Rosada. Los gobernadores son simples músicos que, al unísono y armónicamente, cumplen los planes de saqueo y ajuste del imperialismo. No hay excepciones. Saquean nuestras riquezas naturales, nos enferman con cáncer y, encima, nada queda para nosotros. La riqueza obtenida a través de la minería o, como en este caso, mediante la ampliación de una planta de energía es saqueada por las multinacionales. En los últimos años todo ha empeorado. Las migajas que antes llegaban a nuestros bolsillos ahora son rapiñadas por el ajuste que, a escala mundial, se aplica contra los trabajadores y los pueblos.

¿El día de la lealtad?

La represión de los vecinos jujeños, irónicamente, tuvo lugar el "Día de la Lealtad". El 17 de octubre de 1945, los trabajadores se movilizaron para exigir la libertad del Secretario del Trabajo y Previsión Social, Juan D. Perón. Los obreros vieron en Perón la posibilidad de arrancarles algunas concesiones a los patrones. El gobierno de Cristina Kirchner, que afirma ser la reencarnación del proceso político de aquella época, decide tomar el camino inverso: reprimir a los trabajadores y al pueblo, en vez de otorgar alguna solución.

Por más que vos confíes en este gobierno, desde Avanzada Socialista tenemos la obligación de plantearte nuestro pensamiento. Pero más allá de las diferencias, tenemos que pelear codo a codo contra el imperialismo y las patronales que saquean las riquezas naturales sin importar nuestra salud ni el medio ambiente. La organización y la movilización son la única alternativa viable frente al saqueo y la represión.

El 7D de Cristina ¿Contra los monopolios?

Con una campaña contra el "monopolio Clarín" el Gobierno dice que el 7 de diciembre, llamado "7D", día en que comienza a aplicarse la Ley de Medios, se le dará un golpe a los monopolios. La costosa campaña de propaganda sobre esa Ley cuenta con el apoyo de figuras y periodistas prestigiados como Víctor Hugo Morales, lo que provoca dudas en importantes sectores populares y de trabajadores. ¿La Ley de Medios va contra los monopolios? ¿Hay que apoyarla porque es un avance para los trabajadores y el pueblo?





Las últimas declaraciones del titular de la Autoridad Federal de Servicios de Comunicación Audiovisual (AFSCA) Martín Sabbatella, están muy lejos de una guerra contra los monopolios. Aseguró que el Estado *"no expropiará, ni estatizará ni confiscará"* ningún medio de comunicación. Simplemente el 7D es la fecha límite para la presentación de los planes de adecuación a la norma por los grupos de medios. Y si bien es cierto que la Ley de Medios reduce para los Grupos la cantidad de licencias de 24 a 10 y prohíbe tener a la vez un canal de aire y uno de cable, es una Ley que consolida la concentración de los grandes Grupos empresarios en los medios, porque establece, en el artículo 38, *"la posibilidad de que un único prestador controle hasta el 35% del total nacional de habitantes o de abonados a alguno de los servicios reglamentados"*.

La Ley afecta al Grupo Clarín, pero le permite mantener gran parte de su negocio. Al igual que a otros grupos que se van a repartir entre dos o tres el mercado. Plantea la división del espacio de los medios audiovisuales en: 33% para el Estado, 33% para el sector privado y 33% para "entidades sin fines de lucro". En este último tercio no habrá garantías de acceso a los medios a las organizaciones obreras y populares, porque también se pueden llamar "entidades sin fines de lucro" la Iglesia Católica, la Fundación Techint o la propia Fundación Noble, y ese 33% se las van a quedar las grandes empresas que, disfrazadas de "Fundaciones", cuentan con mayores recursos para apropiarse de medios que cualquier organización popular.

Incluso medios de difusión alternativos e independientes que en su momento apoyaron la Ley de Medios, hoy denuncian esta realidad.

"On Demand" y "Triple Play": la penetración del capital imperialista en los medios

El verdadero objetivo de la Ley es permitir el acceso a los nuevos negocios de la multimedia a las empresas telefónicas y de telecomunicaciones que en el mundo comienzan a dominar el segmento de las comunicaciones con tecnología de avanzada. Estas empresas en su mayoría de EE.UU, europeas o japonesas tenían prohibido el ingreso en el negocio de la radio y la televisión cuando en la década del ´90 se privatizó en nuestro país la empresa de comunicaciones ENTEL.

La primera versión de la Ley de Medios que presentó el kirchnerismo, autorizaba a las telefónicas a que entren a las radios y televisoras, abriéndoles el camino a la penetración del capital de multinacionales en los medios argentinos. Era tan groseramente pro-imperialista esa primera versión de la Ley, que se vieron obligados a retirar ese capítulo negociando con la centroizquierda, el socialismo y Proyecto Sur, para contar con sus votos y que finalmente acompañaran la iniciativa.

Pero aun así las empresas imperialistas de telecomunicaciones tuvieron un gran logro: la Ley finalmente quedó en blanco sobre el tema, lo que les abrió la puerta de par en par. Como lo explica el legislador Claudio Lozano: *"El proyecto original habilitaba su ingreso, pero se logró que queden afuera. El problema es que la solución no era solamente sacarlos de la ley, sino que también había que regular taxativamente el tema. Y esto es lo que no se hizo"* (La Política Online 10/12).

Las empresas de telecomunicaciones saltearon de este modo la prohibición y avanzan sobre los medios gracias a la nueva Ley, con varias maniobras; una es el negocio del "On Demand" como lo explica Lozano: *"Ahora están ingresando a este negocio de los videos por demanda porque no existe una explicitación de una prohibición en tal sentido"*. Telecom Argentina lanzó ArnetPlay para ver películas, series, documentales y conciertos, en la PC o en cualquier dispositivo con acceso a Internet. Telefónica lanzó OnVideo y este avance de las empresas de Telecomunicaciones sobre los medios, que en el mundo se expresa en el "boom" de Google y las redes sociales, les da a las empresas que dominan el negocio de las Telecomunicaciones un poder de penetración y monopolio único.

También el "Triple Play" que el gobierno le otorgó a Pierri, un empresario aliado al gobierno: con la empresa Telecentro, ofrece en forma conjunta, servicio telefónico, Internet y televisión por cable, productos que cada vez están más imbricados, redes, televisión digital con todos sus servicios asociados, alta definición, pay per view, y otros conexos como servicios de cámaras de seguridad, comercialización por la web, etc. O sea, lo que está en disputa es un negocio y una facturación multimillonaria y la Ley de Medios les abre de par en par las puertas para que con su mayor poderío, recursos y tecnología desplacen a los grupos existentes.

Los "monopolios" de Cristina

La Ley de Medios no sólo profundizará la concentración de las grandes empresas en los medios y fortalecerá su rol de herramientas de dominación económica, política y cultural, para sostener la Argentina capitalista. Además, detrás de la cháchara antimonopolio y anti-Clarín se oculta el surgimiento de un multimedio afín al gobierno, basado en la compra del grueso del paquete de medios pertenecientes a Daniel Hadad -con excepción de Infobae- por parte del empresario kirchnerista Cristobal López, frente a lo cual el AFSCA hizo silencio. Con el ingreso del empresario del juego y el petróleo al sector, el kirchnerismo, se hizo de los "pesos pesados": Radio 10, que encabeza el ranking de mayor audiencia; C5N, el segundo canal de noticias por cable con mayor rating. Y a esos medios sumó los del mega grupo Spolski-Garfunkel (CN23, Tiempo Argentino, El Argentino, Veintitrés, entre otros); el Grupo Telecentro del pool de menemistas conversos Pierri, Moneta y Vila-Manzano; el Grupo Vignatti que controla Ámbito Financiero, Buenos Aires Herald; el Grupo Olmos (Crónica); González González (Canal 9); Página12, etc.

Es decir, detrás de la supuesta "batalla" antimonopólica contra la "corpo" lo que se ha venido montando es la conformación de un "monopolio" de medios oficialistas al servicio de apoyar al gobierno y facilitar los negocios de los empresarios y allegados a los Kirchner. La oposición patronal, y en especial el multimedio Clarín, vienen sosteniendo que el nuevo proyecto viola "la libertad de expresión", pero la realidad es que ni uno ni otros garantizan "la libertad de expresión", porque en nuestro país miles de trabajadores luchan, denuncian injusticias, y no salen en ningún medio, ni oficialista ni opositor.

Los socialistas revolucionarios, luchamos por la mayor libertad de prensa y expresión. Luchamos por el más absoluto acceso a todos los medios de difusión de parte de las organizaciones obreras, populares y estudiantiles. Exigimos papel, tinta, espacios en el aire, maquinarias y tecnología gratuita, para que todo el mundo pueda expresar sus opiniones. Por eso, rechazamos la Ley y el 7D.

Y llamamos a reabrir el debate sobre una verdadera democratización de los medios de difusión y sus tecnologías.

>Libertad de prensa y la clase obrera

Extraído de Marxismo Vivo N° 15 – 2007 (Clásicos del Marxismo) publicado a propósito del cierre de la emisota RCTV por parte del gobierno de Chávez en Venezuela.

Este texto fue escrito por Trotsky en agosto de 1938 acerca del problema de la libertad de prensa en México. El gobierno nacionalista burgués de Lázaro Cárdenas comenzaba una campaña contra la prensa reaccionaria. En este artículo histórico, Trotsky critica duramente la política del dirigente sindical stalinista Lombardo Toledano de apoyo a la medida del gobierno (...)

"En México se está realizando una campaña contra la prensa reaccionaria. (...) El objetivo es "doblegar" a la prensa reaccionaria, ya sea sometiéndola a una censura democrática o proscribiéndola del todo. (...) De hecho, no es difícil prever que incluso si esta campaña triunfa y conduce a resultados prácticos que se acomoden al gusto de Lombardo Toledano, las consecuencias últimas serán principalmente soportadas por la clase obrera.

Tanto la experiencia histórica como teórica prueban que cualquier restricción a la democracia en la sociedad burguesa es, en último análisis, invariablemente dirigida contra el proletariado, (...) Consecuentemente, cualquier "dirigente" de la clase obrera que arma al gobierno burgués con medios especiales para controlar a la opinión pública en general y a la prensa en particular es, precisamente, un traidor. En último análisis, la agudización de la lucha de clases obligará a las burguesías de cualquier tipo a llegar a un arreglo entre ellas mismas; aprobarán entonces leyes especiales, toda clase de medidas restrictivas, y toda clase de censuras "democráticas" contra la clase obrera. Quien todavía no haya entendido eso, debe salirse de las filas de la clase obrera."

>Polo Audiovisual: el "Hollywood K" de más de $1.000 millones

La Ley de Medios prevé un megaproyecto llamado Polo Audiovisual que se hará en la Isla Demarchi, en La Boca, una zona industrial pegada a Puerto Madero Es muy costoso: para las obras de construcción se deberán destinar, como mínimo, US$ 200 millones de fondos públicos, el predio donde se emplazará está valuado en US$ 70 millones y desarrollar cada metro cuadrado en esa zona oscila entre los US$ 900 y los US$ 1.200, lo que sumado a tecnología, infraestructura y otro tipo de instalaciones, hará que los costos se disparen. Para realizar el proyecto de "Hollywood K" el Gobierno transfirió la Isla a la ANSES. La isla es un apéndice de Puerto Madero que está ubicado del otro lado de la Dársena Sur frente al barrio de la Boca, y allí funciona la Escuela Nacional Fluvial, adonde asisten 200 alumnos y 30 profesores. También hay radicados obradores y amarraderos privados, las plantas de almacenaje de YPF, Tandanor y el ex astillero Domecq García. Los trabajadores portuarios se oponen al proyecto, la Federación Marítima Portuaria de la Industria Naval (FENPIMRA) convocó al cuerpo de delegados de los gremios que la integran a asambleas y movilizaciones. También el Sindicato de Dragado y Balizamiento, que conduce Juan Carlos Schmid, y la Asociación Trabajadores del Estado (ATE), que están en "estado de alerta y movilización", miles de vecinos, alumnos y trabajadores serán desalojados para habilitar los negocios de los empresarios kirchneristas. Rechazamos el proyecto del Polo Audiovisual y apoyamos a los trabajadores y vecinos de la Isla Demarchi.

¿A dónde va el FIT?

Miles de activistas de todo el país, entre los cuales nos contamos los miembros del PSTU, vemos con preocupación la evolución de lo que fue una conquista electoral de un sector de los luchadores obreros, estudiantiles, democráticos y populares de nuestro país.

Hoy el FIT está en riesgo. Los periódicos de los partidos se acusan mutuamente de romper con las bases del frente. Si continúan en esa dinámica, dejará de existir.

Más allá de pronósticos, es un hecho que no hay declaraciones ni iniciativas comunes, y hasta se dejó de marchar en conjunto en las manifestaciones.

¿Qué podemos hacer para defenderlo?

Un cambio

Es necesario revertir esta dinámica con hechos concretos.

Debemos lograr declaraciones comunes ante cuestiones básicas. Abrir esas declaraciones para que se sumen otras organizaciones y dirigentes. Y considerar qué iniciativas políticas pueden desarrollarse a partir de ellas.

Es necesario preservar al FIT como herramienta electoral, pero ampliándola, abriéndola. Eso permitirá que esta conquista no quede rehén de los vaivenes tácticos de uno u otro partido. Si hay ámbitos de discusión común, y participación creciente, será una presión contra los riesgos rupturistas.

Hay que tomar el ejemplo de los sectores intelectuales que apoyaron al Frente, y mantuvieron un espacio común de debate e iniciativa. Si pudo hacerse entre los intelectuales ¿Cómo no puede hacerse entre los trabajadores en general?

Y por último, realizar un acuerdo sindical, para testear la posibilidad de formación de una corriente.

Para eso, los principales dirigentes de cada partido pueden hacer un llamado, sencillo y concreto, a un Encuentro de dirigentes representativos, con discusión abierta alrededor de unos pocos ejes: enfrentar al ajuste, por el salario y demás reivindicaciones económicas, contra el saqueo de las multinacionales, por la democracia sindical y el enfrentamiento a las burocracias de distinto tipo.

Un Encuentro no limitado a las fuerzas del FIT, sino abierto a otros dirigentes que, aunque no coincidan con el FIT como instrumento electoral, puedan converger en una acción sindical común. Con muchos compañeros con quienes solemos hacer listas comunes en los gremios, como la Corriente Rompiendo Cadenas u otros sectores de la CTA, y diferentes sectores que enfrentan, de uno u otro modo, a las direcciones burocráticas tradicionales, tanto de la CGT como de la CTA. Un Encuentro así sería un impacto, en momentos en que esas burocracias se dividen más y más.

Un ejemplo de que es posible es la construcción amplia que en Neuquén estamos realizando para las elecciones docentes, donde compartimos el FURA (Frente Único para Recuperar ATEN), una oposición con posibilidades de triunfo, y que engloba a casi todas las fuerzas que hoy somos del FIT, junto a dirigentes y agrupaciones que comparten la necesidad de barrer a la burocracia.

¿Estas medidas, simples y efectivas, son imposibles? Son difíciles, pero imprescindibles.

Algo de historia

El Frente de Izquierda y los Trabajadores fue formado en abril del 2011, por el Partido Obrero, el Partido de Trabajadores por el Socialismo e Izquierda Socialista. De inmediato, quienes constituimos el PSTU nos sumamos de manera entusiasta. Lo vimos como un paso importante para superar la dispersión electoral histórica de la izquierda, y presentar una alternativa de independencia de clase y por el socialismo frente a todas las variantes patronales.


ACTO DEL FIT DE 1° DE MAYO DE 2011

Nació como una respuesta defensiva contra la antidemocrática Ley de Partidos Políticos impulsada por el gobierno y los principales partidos patronales. Y podía tornarse una herramienta ofensiva, un gran polo de la izquierda para enfrentar a las variantes políticas patronales.

Era necesario ampliarlo, sumar nuevos sectores, incorporar a distintas corrientes o agrupamientos sindicales y a miles de dirigentes, luchadores y militantes que se consideran de izquierda, pero no se sienten representados por ninguno de los partidos existentes. Sacarlo de los límites de un acuerdo "cerrado" a los tres partidos con legalidad electoral.

Nos dijeron que no, que el FIT debía ser como era.

Aún con esos límites, valoramos la unidad como una victoria, que permitió un triunfo en la principal tarea que se propuso: lograr cientos de miles de votos, romper la trampa de las "primarias", y tener candidaturas de izquierda en las presidenciales. Era el momento de dar un paso adelante, y de avanzar.

Un camino equivocado

A partir de allí, se abrió un debate equivocado sobre la posibilidad de construir un partido único. Todos sabemos que no existen condiciones ni bases programáticas y de principios comunes para eso. Desafiarse con la unificación, ponía en riesgo al FIT, porque las diferencias programáticas entre los tres partidos son muy profundas. En relación a hechos internacionales, mantuvieron posturas opuestas. Y respecto a los más importantes hechos nacionales, también: Malvinas, los cacerolazos, las huelgas de policías o la de gendarmes y prefectos, o las movilizaciones de CGT y CTA.



Solo hubo una declaración común sobre la expropiación parcial de YPF, alrededor de lo cual también sostenían posiciones muy distintas, porque IS claudicó completamente a la posición de PO. Por eso, más allá de la declaración no se pudo mantener ninguna iniciativa común.

Nosotros propusimos (en ediciones anteriores de AS) lo mismo que ahora.

No tomaron en cuenta estas opiniones. Y el debate "hacia un partido unificado" llevó a nada.

En política -como en casi todos los terrenos-, lo que no avanza, retrocede. Intentar avanzar por un camino equivocado, llevó al retroceso.

Hoy el FIT sufre una parálisis, y vive en polémica.

Hace tiempo que no hay declaraciones. Y algo que sí se había logrado, marchar en columnas unitarias en los distintos eventos, hace rato que no ocurre. Para cualquier observador, el FIT "va para atrás".

Y en el terreno sindical, donde el FIT tenía la posibilidad de avanzar, no se hizo.

Al contrario, cada partido organizó su propio evento sindical, y ninguno unitario. Por supuesto, involucrando nada más que las propias fuerzas. De más está decir que algo así no puede nunca resultar atractivo para activistas y dirigentes independientes. Y menos iniciar la construcción de un polo que pueda postularse para disputar sectores masivos de nuestra clase.

Por último, en las elecciones ferroviarias en curso, los integrantes del FIT presentan listas enfrentadas entre sí, en el Sarmiento como en el Roca, favoreciendo en el último caso las posibilidades de que la burocracia asesina de Mariano recupere el primero y mantenga el segundo.

¿Hacia una nueva frustración?

Por este camino, el FIT no saldrá de su parálisis. La actual política hacia el frente por parte de sus principales miembros es un gran error. Que los afectará a ellos mismos. También a quienes apoyamos con todas las fuerzas lo que fue un paso adelante. Pero, lo que es más grave, será una nueva frustración para cientos de miles de luchadores.

En el 2001, un sector muy importante tuvo expectativas en los partidos de izquierda, tanto a nivel electoral, como en las construcciones de lucha: asambleas populares, asambleas de trabajadores desocupados. Y nos vio fracasar por las peleas entre los partidos y el electoralismo de la mayoría.

Durante el lockout del campo, cuando se necesitaba una alternativa política de los trabajadores para enfrentar la polarización entre la gran patronal agraria y el gobierno, unos apoyaron a la Sociedad Rural, y otros se mantuvieron en la abstención propagandística.

Pese a eso, con el FIT un sector amplio de la vanguardia volvió a depositar una esperanza en los partidos de izquierda. Traicionarla sería un crimen hacia los trabajadores y el pueblo, el más grande favor a los capitalistas, su gobierno y sus partidos opositores.

Cambiar la dinámica ya

Desde el PSTU nos dirigimos a los partidos que le dan legalidad al FIT para iniciar este cambio. Están nuestras propuestas, y tenemos que debatir otras. Pero no podemos seguir así.

Es necesaria una urgente reunión de los miembros del FIT, abierta a quienes lo hemos apoyado desde el primer día.

Extendemos nuestro llamado a miles de compañeros que ven en el FIT una herramienta, limitada pero útil, a acompañarnos en la lucha por estos objetivos.

>Los dichos y los hechos

Hacemos estas propuestas, pero no nos quedamos en eso. Donde tenemos la posibilidad de influir para que se lleven a cabo, lo hacemos. Y no tenemos doble discurso: lo hacemos en todos lados.

En el gremio de la Alimentación, desde nuestra ubicación en Felfort, pusimos como condición para integrar la lista opositora en las últimas elecciones que la Bordó impulsaba, que fuera de todas las corrientes, incluyendo al PCR. Gracias a eso, la lista fue realmente unitaria.

En ATEN Neuquén, peleamos para lograr la lista del FURA, junto a otros dirigentes y corrientes. Y pudo lograrse una lista muy abarcativa, con posibilidades de triunfo. Lo mismo, en las elecciones de centros de estudiantes.

Y en el gremio docente en general, es conocida nuestra lucha permanente por la unidad de todas las corrientes para disputar a la burocracia.

Aunque es difícil, la unidad aún con diferencias no es imposible. Se necesita la voluntad de pelear por ella.

NEUQUÉN - TRABAJADORES DE LA EDUCACIÓN

Defendiendo la jornada mostramos nuestra fuerza

Por Frente Índigo en el FURA

En Neuquén, como resultado de la lucha de 1997 en la que derrotamos la entrada de la Ley Federal de Educación en la provincia, conseguimos también las jornadas mensuales, en las que se suspenden las clases, y los trabajadores de la educación podemos juntarnos a debatir y elaborar en las escuelas o en forma unificada cuando así lo organiza el sindicato. Esta conquista, que en la mayoría de las provincias del país ya no existe, es una necesidad muy sentida, pues es el momento en que juntos podemos discutir respecto de los problemas que nos preocupan, ya sean pedagógicos, políticos o gremiales.

El 17 de octubre, el gobierno provincial, dio un nuevo ataque a nuestras conquistas suspendiendo de forma unilateral y arbitraria la jornada convocada (por calendario escolar) para el día 18 y la del mes de noviembre. En principio la confusión e indignación reinó en las escuelas. Dejar pasar esa medida, yendo a trabajar al otro día como si nada pasara era resignarnos y permitir que avancen los ataques del gobierno contra la educación. Las seccionales opositoras a la conducción provincial del FUS (Frente de Unidad Sindical) -Celeste- decidimos mantener la jornada unificada que ya habíamos convocado, realizándola como medida de lucha en defensa de las jornadas.

Los compañeros/as que fuimos, nos alegramos al encontrarnos con la sorpresa de que la bronca y las ganas de defender la jornada institucional no eran sólo de nuestra escuela, sino que eran del conjunto de los trabajadores/as de la educación diciéndole ¡BASTA! al gobierno.

Este año, Sapag, el gobernador del ajuste otorgó el aumento de salario más bajo de la Argentina, bajo el conocido discurso de que "no hay plata" en una provincia rica en recursos. No obstante, pagará en diciembre 350 millones de pesos a los banqueros y especuladores por el vencimiento de los bonos provinciales, mientras el presupuesto de educación y salud pública alcanza cada vez menos y la construcción de escuelas queda en el discurso. Ahora, envalentonado por el silencio y acompañamiento del FUS, fue por más: no sólo intentó votar la Ley Provincial de Educación, sino que quiso quitarnos las jornadas que tanto trabajo nos costó recobrar. Las seccionales opositoras no dudamos en llamar a unificar el debate mientras, como era de esperar, la Comisión Directiva Provincial intentaba desarticularla llamando a quedarse cada uno en su escuela.

La respuesta del gobierno a la contundente medida en defensa de las jornadas es la amenaza de sanciones, la cual deberemos rechazar y denunciar organizándonos en cada escuela.

¿A qué le tiene miedo el gobernador? No quiere que los trabajadores/as de la educación tengamos un espacio para reflexionar; que nos juntemos y charlemos del salario; del ISSN, que desprotege nuestra salud; de las condiciones del proceso de enseñanza y aprendizaje; de la pobreza que se apodera de nuestros alumnos, y de la necesidad de recuperar nuestro sindicato de las manos de sus aliados del FUS, que permiten que el gobierno tome fuerzas, por ejemplo, denunciando las medidas de fuerza de la CTA como ilegales.

Probamos nuestras fuerzas y nuestras ganas de pelear. El martes 23 hicimos un importante paro y marcha provincial y realizaremos asambleas para votar un plan de lucha por nuestro pliego: salario, ISSN, eliminación del impuesto al salario y el pase a planta de los auxiliares de servicio. ¡Ninguna sanción a los que nos organizamos!

Para poder enfrentar los ataques del gobierno, necesitamos recuperar ATEN al servicio de los trabajadores de la educación. Para lograrlo hace falta terminar con el FUS en la provincia y en todas las seccionales. Por eso, mientras continuamos impulsando la lucha, tenemos que dar el paso definitivo el 31 de octubre, en las elecciones de ATEN, votando masivamente al FURA (Frente Único para Recuperar ATEN), una unidad al servicio de recuperar nuestra herramienta de lucha, para avanzar en el camino de formar una alternativa nacional a la Celeste en CTERA, para defender la educación publica, laica y gratuita.



JORNADA: MÁS DE DOS MIL DOCENTES EN NEUQUÉN CAPITAL DESAFIARON EL ATAQUE

El 31 de octubre en ATEN

> Para luchar contra la reforma educativa
> Para luchar por nuestro salario, condiciones laborales y defensa de nuestra jubilación
> Para recuperar la democracia sindical
> Por la unidad con el conjunto de los trabajadores y los estudiantes
> Por los derechos de las mujeres trabajadoras
> Para construir una alternativa nacional a la Celeste

Lista F.U.R.A.

COMISIÓN DIRECTIVA PROVINCIAL - Candidatos

Daniel Huth - Secr. General	Sec. Capital
Demian Romero* - Secr. Adjunto	Sec. Centenario
Carlos Tobares - Secr. Gremial	Sec. Capital
Patricia Jure - Secr. Prensa	Sec. Capital
Liliana Zampini - Secr. Finanzas	Sec. Capital
Victor Hugo Romero* - Secr. Primaria	Sec. Zapala
María Sanchez Barriga - Secr. Inicial	Sec. Cutral Co
Gabriel Pillado - Secr. Media	Sec. Capital
Florencia Lezcano - Secr. DD.HH.	Sec. Centenario
Carlos O. Perie - Secr. Rurales	Sec. Andacollo
Marcelo Carbajal* - 1º Vocal Titular	Sec. Plottier
Jorge Galli - 2º Vocal Titular	Sec. Rincón de los Sauces
Romina De Paulo - 1º Vocal Suplente	Sec. Junín de Los Andes

*Integrantes del Frente Índigo Nacional

EN BUENOS AIRES, PARA FRENAR EL AJUSTE SE NECESITA

>¡Unidad para luchar!

Por Frente Índigo Buenos Aires

El ajuste que estamos sufriendo en la provincia de Buenos Aires, así como en todo el país, ya no puede esconderse, miles de docentes y auxiliares no han cobrado luego de meses de trabajar y otros tantos tienen graves problemas en la liquidación de los salarios. Hay muchos comedores escolares que no están brindando servicio o lo hacen con muchas dificultades, el transporte escolar también está cortado y ni falta hace explicar la infinidad de problemas que tenemos para llegar a fin de mes o para utilizar nuestra obra social.

Como un grito de advertencia, un gran número de trabajadores de la educación y estatales protagonizaron un importante paro el pasado miércoles 10 de octubre, movilizándose a Plaza de Mayo junto a otros sectores de trabajadores como los camioneros. Esta acción no estuvo acompañada por el conjunto de las conducciones gremiales: SUTEBA la boicoteó, y UDOCBA participó pero la dispersó con un paro el día 11.

Sin consulta alguna con la base docente, el Frente Gremial movilizó a La Plata el miércoles 17; a pesar de eso se hicieron presentes miles de compañeros dispuestos a luchar. Esta participación de la base es la que empujó al FGDB a parar el 23 y 24 de octubre. Pero, como si se tratara de una competencia olímpica UDOCBA también llamó a parar pero el 25 y 26, nuevamente "llueven" acciones divisionistas que lo único que hacen es demostrar que lo que ordena a las conducciones gremiales son sus armados electorales para el 2015 y no las necesidades de los docentes.

Este miércoles 24 de octubre todos los trabajadores del país debíamos movilizar junto a la CTA y CGT al Congreso de la Nación para impedir que se vote la nueva ley de ART, que lejos de ser beneficiosa para nosotros es aún peor que la actual impuesta por el menemismo en los '90. Lamentablemente el FGDB como la CTA provincial liderada por Baradel no acudió a la cita; dividiendo fuerzas llamaron a movilizar a La Plata y "olvidaron" incluir el repudio a la nueva ley de ART dentro de sus consignas, aunque en declaraciones digan no apoyarla.

Así no vamos a frenar el ajuste; es necesario construir la más amplia unidad para derrotarlo, no podemos dejar en manos de las actuales direcciones de los sindicatos esta difícil pelea, tanto las conducciones oficialistas de SUTEBA y UPCN, como las que posan de combativas como UDOCBA y ATE, siguen sin ser prendas de unidad. A pesar que estas conducciones no son representativas, el conjunto de los trabajadores de la educación salen igual a la pelea por sus reivindicaciones, pero es muy difícil ganar esta lucha con acciones aisladas y sin coordinación. En las escuelas y lugares de trabajo hay que hacer lo que no hacen los dirigentes: resolver en asambleas todos juntos y coordinar las acciones.

Nuevamente, les exigimos a las conducciones que llamen a un plan de lucha unitario basado en la participación democrática de todos los docentes junto al resto de los estatales, que sufren el mismo ajuste y también lo están resistiendo. Es más que necesario realizar asambleas conjuntas de afiliados y no afiliados, que el Frente Gremial, UDOCBA, ATE y UPCN se pongan a la cabeza de esto dejando de lado las mezquindades electoralistas. Del mismo modo llamamos a CTERA a realizar un plan de lucha nacional, ya que el ajuste no es sólo para los bonaerenses sino para todo el país.

Aunque las medidas y el pliego de reclamos sean insuficientes, es muy importante participar unificadamente en las acciones que están llamadas y exigir a las conducciones la unidad necesaria, la continuidad en la lucha y la participación de la base en la toma de decisiones y en el pliego de reclamos.

LE EXPROPIAN FONDOS JUDICIALES AL BANCO CIUDAD

La aspiradora kirchnerista no se detiene

Cuando Cristina Kirchner resaltó el 3 de septiembre último en Tecnópolis que *"el sistema financiero argentino es muy sólido"*, los trabajadores del Banco Ciudad, bajo la gestión Macri, se preguntaron en medio de sus reclamos y movilizaciones "para qué a través de la diputada ultraK Diana Conti el Gobierno pidió al Congreso la aprobación de la ley para transferir al Banco Nación los casi $ 7 mil millones de depósitos judiciales, fondos que desde hace años esta entidad administra en la ciudad de Buenos Aires". El proyecto en definitiva fue sancionado por el Congreso el 12 de septiembre, poniendo en peligro la fuente de trabajo de casi 1000 empleados bancarios, en este banco público presidido por el menemista Adolfo Sturzenegger.

Todos los políticos patronales, los burócratas sindicales y los medios corporativos nos quieren convencer que la puja por estos fondos se debe al enfrentamiento entre el gobierno kirchnerista y el Jefe de Gobierno de la CABA, Mauricio Macri, como en el caso del traspaso del subte. Si bien es cierto que estas peleas interburguesas existen, las instituciones del régimen esconden el verdadero motivo: la necesidad de fondos en forma urgente por parte del gobierno nacional. La crisis de la economía capitalista mundial empuja a Cristina a profundizar ajustes golpeando siempre a los trabajadores. La deuda externa, la compra de energía en el exterior, la desaceleración de la producción capitalista en nuestro país, requieren disponer de millones de dólares, y el costo político de este ajuste lo descarga a las provincias y sus gobiernos, principalmente los que no son ultraK, como el caso de Macri.

Los bancarios del Ciudad lucharon, la burocracia zanolista frenó

Los trabajadores del Banco Ciudad presentaron una dura batalla para defender sus puestos de trabajo y condiciones laborales. Pero tuvieron en contra la tibieza de la Asociación Bancaria, que si bien encabezó algunas movilizaciones para cumplir optó por no profundizar su enfrentamiento con el gobierno que en definitiva apoya. No dinamizó y extendió el conflicto buscando democráticamente el apoyo de todos los trabajadores, limitándose sólo al aparato de La Bancaria y algunas comisiones internas. Y por si fuera poco, el diputado y abogado de la CGT moyanista, Héctor Recalde, y el diputado cooperativista-banquero Carlos Heller, ambos del Frente para la Victoria, votaron a favor de la ley. Una situación en un aspecto tragicómica para los trabajadores al encabezar también el reclamo hasta el propio macrista Sturzenegger, porque otro sector patronal le quitaba parte de su festín financiero.

Pero el verdadero motor de la lucha fueron los propios trabajadores, que en asambleas y eligiendo delegados de base empujaron a una indecisa Comisión Interna a movilizarse, y garantizaron las medidas de fuerza y acciones en la calle y frente al Congreso Nacional hasta último momento. La sanción de la Ley los derrotó, pero queda la experiencia para todos los trabajadores bancarios de la necesidad de contar con una verdadera dirección sindical luchadora y democrática, sin vínculos con los gobiernos y políticos patronales.

Resaltamos a los compañeros de la agrupación "El Ciudad no duerme", surgida al calor del conflicto, que para continuar la lucha después de este duro golpe llaman a la unidad con otras agrupaciones y a la organización de todos los compañeros.

(Invitamos a acceder al reportaje realizado a los compañeros de la agrupación "El ciudad no duerme" ingresando a la página web del PSTU: www.pstu.com.ar)



>Sigue la lucha del petróleo

Por Corresponsal petrolero

El paro por 6 días votado en asamblea con seis mil obreros, se cumplió en forma total, afectando las operaciones de todo Chubut.

Como ya informamos, reclamamos 25% de aumento sobre la totalidad del salario (incluyendo todos los adicionales), retroactivo a julio, y de una sola vez. Y además, un retroactivo a enero.

El paro se da en rechazo a la oferta de la patronal y el gobierno, idéntica a la aceptada por la Federación Nacional de Alberto Roberti, el gremio neuquino dirigido por Guillermo Pereyra y el sindicato jerárquico, en cuotas que terminan en noviembre del 2013.

Fue una enorme muestra de fortaleza y unidad, que enfrentó a las empresas, al gobierno y la Federación petrolera. Y a las maniobras de los dirigentes de la Lista Azul, que se presenta a las próximas elecciones en el gremio e intentó por todos los medios dividir a los petroleros, poniendo por delante sus cálculos electorales antes que las necesidades de los compañeros.

Ahora, se dictó conciliación obligatoria del Ministerio Nacional, luego de rechazar la conciliación decretada por la provincia.

Entramos en proceso de asambleas por empresa y yacimiento, para preparar la segunda etapa de la pelea. Vamos por el salario, por la dignidad y por la defensa de nuestra organización sindical y el Cuerpo de Delegados.

Hay dos posiciones. La de la lista Azul, cuyos dirigentes, siendo paritarios, han dado la espalda a las decisiones de las asambleas, se negaron a participar de las negociaciones y proponen aceptar el acuerdo nacional "para negociar después". Y la del Secretario General Mario Mansilla y los petroleros del PSTU, junto a la mayoría de la base, que es continuar la lucha.

Nos preparamos para una dura pelea, frente a un gobierno que se resiste a dar este aumento, e intenta frenar la lucha que, desde hace más de 6 años, venimos llevando adelante los petroleros del Chubut y hacer retroceder nuestras conquistas.

BARRIO "LA VICTORIA" DE MONTE GRANDE

>Por la tierra y la vivienda digna

Muy lejos de los pomposos actos y anuncios del gobierno, millones viven luchando por un pedazo de tierra para su vivienda. Dialogamos con la Comisión Vecinal de la Manzana 26 del Barrio La Victoria:

"Somos un barrio "olvidado" hasta tanto no paguemos lo que pretenden. El intendente Gray no manda máquinas para mejorar las calles. Ahora quiere que todos paguemos $10.000 al contado y cuotas mensuales crecientes durante cuatro años, que arrancan de $1.200, llegando a un total de más $60.000. Dice que nos "rebajan" hasta esa suma el precio de los lotes. Hace meses nos mandó cartas para que paguemos $20.000 en efectivo o unos $90.000 en cuotas.

Cerrarán tres meses la calle Colón, el único camino de acceso al barrio La Victoria, por obras cloacales de AYSA. El colectivo que de lunes a sábados entra hasta la entrada del barrio, no lo hará más. Sólo hasta la terminal a unas 15 cuadras. Ni siquiera los remises truchos irán por caminos laterales si no se arreglan. Ese sistema cloacal beneficiaría a Mónica y Marcelo Soldano, los dueños de los campos a la entrada del barrio, que se lotearán. Cuando desalojaron con Gray esas tierras a fines del 2010, dijeron que el 40% de éstas serán para "terreno social". Pero no fue así. También poseen los campos del fondo del barrio, que ya lotearon y vendieron.

Ya nos avisaron que faltarán vacantes para el próximo año en la escuela más cercana al barrio, a unas 20 cuadras. En el hospital Santa Marina muchas veces ni nos reciben por falta de médicos o de camas. Tenemos agua gracias a dos enganches clandestinos. La luz nos la cobran a precio de "country" privado.

En otros barrios sucede algo parecido: por ejemplo, hay una prorroga hasta el 2016 de expropiación de fracciones de terreno en San Agustín (Barrio Cotito) con destino a sus actuales ocupantes. Pero allí se vive con la luz enganchada. El colectivo 306 pasa por sus calles de tierra. Años sin asfaltar. La inseguridad es total. Los mismos policías roban y piden coimas a trabajadores y comerciantes para "cuidarnos". AYSA cobra $20 mensuales pero no hay presión de agua. Los punteros y manzaneras retiran de Desarrollo Social mercadería "prohibida para su venta"; le borran esta leyenda y la venden. El gobierno lo sabe y deja hacer.

Al lado están los terrenos de Macri, donde hace unos cinco años desalojaron con la gendarmería. Ahora lotearon 159 terrenos allí. Es lo mismo que quieren hacer con los terrenos de los Soldano".

Cristina habla en sus discursos de "hermandad latinoamericana" y "los 40 millones de argentinos". Pero la realidad es otra. Los habitantes de estos barrios, en su mayoría son inmigrantes de países de América Latina y también de nuestras provincias, humildes trabajadores con salarios de unos 3 mil pesos mensuales, están sufriendo un saqueo. ¡Cobrarles al contado 7 veces más de lo que desembolsó el gobierno por estas tierras es una estafa!

Al contrario, el gobierno debería pagarles a quienes con su trabajo valorizan estas tierras donde nada se producía. Aún así, muchos dicen: "Podríamos pagar cuotas de 200 pesos mensuales en cinco años, por ejemplo. Estamos dispuestos a pagar, pero lo que podemos".

Desde el PSTU proponemos asambleas unitarias de los vecinos para decidir entre todos si pagar o no pagar, cuánto y cómo y para luchar, enfrentando estas maniobras.

>Chubut:
Afiliate al PSTU

En la provincia de Chubut, estamos desarrollando la campaña de adhesiones para lograr su legalidad el Partido Socialista de los Trabajadores Unificado.

En nuestra provincia, ninguno de los partidos que componen el Frente de la Izquierda y los Trabajadores tiene personería legal.

Lograr la legalidad, cumpliendo los requisitos que nos exige la restrictiva y antidemocrática legalidad patronal, nos dará la posibilidad de presentar candidaturas obreras y populares en las elecciones próximas, abriendo un espacio al servicio de los luchadores petroleros, docentes, de diferentes gremios, así como activistas estudiantiles y populares, y todos los que pelean por el saqueo de nuestros recursos por parte de las multinacionales.

LIBERTAD O

No pagar la fraudulenta deuda externa, desconocer los acuerdos que lesionan nu

"Mientras yo sea Presidenta, se podrán quedar con la fragata, pero ningún fondo buitre se va a quedar con la libertad, la soberanía y la dignidad de este país"
Presidenta Cristina Fernández de Kirchner

Por Gabriel Massa

La retención de la Fragata Libertad, el buque escuela de la Armada Argentina, por las autoridades de Ghana en el principal puerto de ese país y por requerimiento de un juez yanqui, respondiendo a una demanda contra la Argentina de Paul Singer, dueño de un fondo buitre que posee bonos que no entraron en la renegociación de la deuda externa, es justamente una violación a la libertad, la soberanía y la dignidad de nuestro país.

Y la respuesta del gobierno argentino a esa violación debiera ser la defensa real de nuestra soberanía. Recurrir a las Naciones Unidas o al G20 para que echen discursos en contra de este atropello tendrá tanto efecto como los discursos contra el colonialismo británico por la usurpación de las islas Malvinas. Con ello no se logrará nada.

Hay que golpear a estos saqueadores imperialistas donde les duele. El gobierno tiene que dejar de pagar definitivamente ese fraude que es la deuda externa. Tiene que expropiar sin indemnización todas las tierras, pools de siembra, exportadoras, industrias, bancos, en las que tienen inversiones en la Argentina los fondos buitres que hacen juicio y atacan al país. Y tiene que reclamar a los demás países latinoamericanos, empezando por la Venezuela de Chávez, la Bolivia de Evo y el Ecuador de Correa, que se dicen antiimperialistas, que hagan lo mismo.

Así terminaremos con los interminables chantajes y ataques a nuestra soberanía de los fondos buitres y todos los imperialistas.

El discurso de Cristina

En vez de ello, la presidenta empieza por dar por perdida la Fragata Libertad. "*Mientras yo sea presidenta se podrán quedar con la fragata…*" Dice esto porque es consciente de que en la renegociación de la deuda externa que hizo Néstor Kirchner en 2005 cuando era presidente –con el apoyo y el aplauso de Clarín, La Nación y toda la derecha que ahora se dedica a criticar a Cristina sin repudiar a los fondos buitres- firmó cláusulas que justamente colocaban los bonos argentinos bajo jurisdicción de los tribunales de Nueva York. Y, como es sabido, esos tribunales siempre fallan a favor de los fondos buitres yanquis, europeos o japoneses, en contra de los países del tercer mundo.

Es decir, Cristina sabe que la famosa renegociación en la que supuestamente se solucionaba para siempre el problema de la deuda externa no se solucionó nada. Sólo se pateaba el problema para adelante. Y ahora el problema reaparece una vez más como lo que es, una cadena con la que el imperialismo tiene atado y sometido a nuestro país, al igual que a tantos otros países del tercer mundo.

Así lo reconocía en Página 12 Horacio Verbitsky, uno de los principales periodistas kirchneristas. Según Verbitsky, el viceministro de Relaciones Exteriores, Eduardo Antonio Zuain, desaconsejó que la Fragata Libertad saliera de la jurisdicción de la UNASUR, debido a *"la intensa actividad de los 'holdouts'* (los fondos que tienen bonos argentinos y que no entraron en la renegociación de 2005), *que intentan acciones judiciales y embargos contra bienes de la República Argentina en distintos países sobre la base de títulos* (bonos de la deuda externa) *en los que **nuestro país ha renunciado a las inmunidades de jurisdicción y de ejecución***". Es decir, que Cristina sabe que con esos acuerdos, el propio gobierno kirchnerista ha renunciado "a la soberanía y dignidad de este país" porque acepta la jurisdicción y ejecución de los tribunales de Nueva York que son instrumentos de los buitres.

Basta de verso kirchnerista

Todo esto termina por demostrar una vez más que los festejos del bicentenario de la independencia y todos los discursos sobre la defensa de la soberanía del gobierno kirchnerista son una cortina de humo para ocultar una política que continúa la entrega menemista. Al revés de lo que dijeron los Kirchner de que habían terminado con los problemas de la deuda externa, sus propios compromisos colocan al país a merced de los acreedores y de la justicia de los países imperialistas.

Del mismo modo que la "nacionalización" de las acciones de YPF en manos de Repsol, con lo que supuestamente se recuperaría la soberanía energética, no impide que a renglón seguido el gobierno entregue los yacimientos antes en manos de la multinacional española para su explotación a la petrolera yanqui Chevron.

Del mismo modo que se sigue subsidiando a las mineras multinacionales para que se lleven nuestro oro y todos nuestros minerales sin pagar nada y produciendo una enorme destrucción del medio ambiente.



Del mismo modo que bajo el gobierno kirchnerista las mejores tierras del país, las exportaciones y el negocio agropecuario siguen en manos de las multinacionales Monsanto, Cargill, Bunge, Dreyfus, Nidera, Noble Argentina, ADM Argentina.

Del mismo modo que la industria sigue en manos de monopolios como Ford, General Motors, Toyota, Honda, Techint.

Por eso, para defender en serio la soberanía, junto con dejar de pagar la fraudulenta deuda externa y quitarle a los fondos buitres todo lo que tienen en el país, es necesario estatizar bajo control obrero las principales palancas de la economía y desconocer todos los acuerdos hechos por el kirchnerismo y otros gobiernos que comprometen la soberanía argentina. Las CGT, las CTA, las fuerzas de izquierda y piqueteras y todos los que se dicen defensores de la soberanía argentina así deben reclamarlo.

Algunos datos sobre las inversiones imperialistas en el país

Ganancias y giro de utilidades de empresas extranjeras:

En 2011, los giros de utilidades y dividendos de las empresas alcanzaron el récord histórico de US$4.495 millones, es decir, se expandieron 6% respecto de 2010, según el balance cambiario del Banco Central.

Los sectores responsables de este récord fueron: el petrolero, con pagos por US$ 1.144 millones (monto similar al girado en 2010), el de telecomunicaciones, en el que priman la española Telefónica y la italiana Telecom, con envíos por US$557 millones (US$230 millones más que el año previo), bancos por US$409 millones (suba anual de US$40 millones) (Perfil, 04/03/2012)

Según otra fuente:

Entre el 2003 y el 2010 las empresas extranjeras que operan en nuestro país remitieron a sus casas matrices ganancias por 35.000 millones de dólares (más del doble que durante el período 1992-1999, de acuerdo al siguiente detalle:

En 2003, giraron 633 millones; en 2007, 5.200 millones; en 2009, 6.600 millones (el triple que en 1998 año récord durante el gobierno menemista) y en 2010 batieron el récord, al enviar 7.500 millones, siempre hablando en dólares. (www.opinioncalificada.com.ar / nota: Los números del "modelo" K. Por Daniel Salmoral)

Figuran entre las empresas multinacionales con más altas facturaciones en el país las automotrices como Ford, General Motors, Volkswage, Fiat, Peugeot, Renault, Toyota, Honda, las siderúrgicas como Techint.

Tierras en manos extranjeras:

Un reciente informe del Ministerio de Justicia revela que ascienden a 7,5 millones las hectáreas de tierras argentinas que pertenecen a personas físicas o jurídicas extranjeras o de capital foráneo. La cantidad de tierras de propiedad extranjera equivale a la superficie de 371 ciudades como Buenos Aires, según estiman los medios locales. El 89% de estos territorios pertenecen a personas jurídicas de las que solo el 7% están registradas como extranjeras mientras que el resto son nacionales pero con capitales foráneos. Los españoles son los que poseen la mayor extensión de tierras en Argentina con 1,6 millones de hectáreas, seguidos por los estadounidenses (1,4 millones) y suizos (1,2 millones). Solo un 1% (78.000 hectáreas) de tierras en Argentina pertenece a ciudadanos de países latinoamericanos. (www.actualidad.rt.com)

Solo 7 empresas controlan las exportaciones de granos:

Cargill, Bunge, Dreyfus, Nidera, Noble Argentina, ADM Argentina- todas extranjeras- y Aceitera General Deheza, que concentra el comercio de aceites y se beneficia del menor porcentaje de retenciones. Muchas de ellas son proveedoras de insumos y constituyen oligopolios apropiándose de la mayor parte de la renta agraria diferencial. Las cinco grandes compañías exportadoras manejan el 90% de las ventas, con beneficios corrientes que superan ampliamente los u$s 1500 millones. (Sitio Mentes Abiertas)

Empresas mineras y petroleras extranjeras que actúan en el país:

El 90% del petróleo de nuestro país se encuentra en manos extranjeras y el 100% de la minería, también. (www.opinioncalificada.com.ar / nota: Los números del "modelo" K. Por Daniel Salmoral).

En total se identificaron 30 empresas transnacionales, en su gran mayoría de origen canadiense, que actualmente llevan a cabo proyectos de exploración y extracción de minerales en el interior del país. Las provincias más importantes de la industria minera argentina son San Juan, Catamarca, Tucumán, Santa Cruz, Chubut, Salta y Jujuy que cuentan con la presencia del 80% de las empresas extranjeras que operan en este sector. Meridian Gold, Tenke Mining Corporation, Barrick Gold, Xstrata Plc, Northern Orion Resources, AngloGold Ashanti y Silver Standard Resources se encuentran entre las empresas principales no solo en términos de inversión y propiedad en el país sino también a nivel mundial. (www.noalamina.org.)

O ENTREGA

uestra soberanía y expropiar los bienes de los fondos buitres en la Argentina



> Consecuencias

En una carta de lector al diario La Nación, Alejandro Gaona Olmos, importante luchador contra el pago de la fraudulenta deuda externa e hijo de Alejandro Olmos, el primero en lograr que un juez convalidara la denuncia sobre el fraude de la deuda externa, escribe:

El embargo de la Fragata Libertad se debe a una acción judicial debido al no pago de bonos de la deuda externa emitidos a partir de la instrumentación del Plan Brady y durante toda la década del 90, en todos los cuales, y en los contratos respectivos, se hizo constar que se establece la renuncia irrevocable del Estado a oponer la defensa de inmunidad soberana, excepto en cuanto a las reservas de libre disponibilidad y los bienes de la Argentina en el país y algunos del exterior cuyo objeto sea un servicio público esencial. Además hubo un incondicional sometimiento a la ley de inmunidades soberanas de los Estados Unidos y de Gran Bretaña, y la aceptación que el país era un simple deudor de carácter comercial, además de otras incalificables renuncias impropias de un país soberano.

Cuando el Dr. Kirchner reestructuró la deuda en 2005, también renunció a la inmunidad soberana en el decreto 319/04, ampliando la exclusión de algunos bienes, pero recién en el decreto 1735 de diciembre de ese año se hizo constar en forma expresa que la renuncia excluía los bienes asignados al uso militar, pero esta norma resulta inaplicable al presente caso, debido a que los títulos ejecutados se rigen por las normas firmadas por el ex presidente Menem.

Lo ocurrido en Ghana es consecuencia de un endeudamiento fraudulento e irresponsable, en el que se firmaron acuerdos sometiéndose sin restricciones a las exigencias de los prestamistas, haciendo lo mismo que hizo Ecuador y otros países latinoamericanos, que después pagaron y siguen pagando las consecuencias de esas políticas.

Alejandro Olmos Gaona
Ex miembro de la Comisión de Auditoría del Ecuador

¿Qué son los fondos buitres?

Los fondos buitres son la forma más parásita que adopta el capitalismo en estos tiempos de crisis. La caída de la tasa de ganancias en la mayoría de los sectores de la economía hace que los capitalistas estén desesperados por encontrar oportunidades de inversión.

Así aparecen los llamados "administradores de fondos", especializados en distintos negocios, que ofrecen a los dueños de esos capitales oportunidades de inversión con alto riesgo pero también la posibilidad de altas ganancias. En muchos casos esos "administradores de fondos" son empresas montadas por los grandes bancos, como Goldman Sachs, el Citi u otros similares, para hacer negocios sin pasar por el control ni tener que cumplir con todas las normas bancarias.

Algunos de esos "administradores de fondos" se especializan en especular en las bolsas donde se comercializan materias primas. Compran grandes partidas de petróleo o de carne o de cereales o de algún mineral como cobre o estaño, del que se sabe que siempre hay gran demanda, y esperan el momento y la oportunidad de vender a un precio más alto, sin haber visto jamás esos productos. Todo se opera a distancia, por internet.

Otros "administradores de fondos" se especializan en la compra de empresas en crisis y quebradas. Eliminan lo que es inviable desde el punto de vista capitalista, siempre al costo del cierre de gran cantidad de plantas industriales, laboratorios, talleres y oficinas y el despido de decenas de miles de obreros y empleados. Lluego venden las partes "rentables" de esas empresas desguazadas con ganancia.

Y luego están los "administradores de fondos" especializados en la compra de bonos de países en crisis, como sucede con la Argentina. Paul Singer, el dueño del fondo buitre por cuya demanda está retenida la Fragata Libertad en Ghana, es el mejor ejemplo de lo que son estos "financistas": además de administrar un fondo de US$ 15.000 millones de dólares este hombre es **el principal asesor en materia financiera del actual candidato a presidente por el partido republicano en Estados Unidos, Mitt Romney**. Lo que despeja toda duda respecto de que estos fondos tienen estrecha conexión, no solo con las mayores empresas imperialistas, sino con el poder político de Estados Unidos.



PAUL SINGER

El diario La Nación, el lunes 21 de octubre, publicaba un extenso *prontuario* de Singer: *"Tiene 68 años (...) Gestiona, como director del fondo NML - Elliott Capital Management, un capital superior a 15.000 millones de dólares. Y este fondo, a su vez, es propietario de NML Capital, la empresa que ha conseguido confiscar la fragata argentina Libertad.*

"Singer lleva décadas especializándose en comprar deuda de países como Perú o Congo cuando su valor se encuentra por los suelos para después reclamar un precio mucho más elevado. Opera en Wall Street, es asesor del candidato republicano a la Casa Blanca, Mitt Romney, y uno de los principales contribuyentes a las campañas electorales de este partido. (...)

"Desde hace varios años, Singer se ha convertido en la pesadilla del Ministerio de Asuntos Exteriores de Argentina. Cada vez que en la Casa Rosada se prepara un viaje se tiene muy presente que los despachos de abogados de Singer permanecen al acecho.

"Cuando la presidenta Cristina Kirchner viaja a Estados Unidos la larga mano de Singer ya ha pagado con antelación a jóvenes que reparten folletos contra la política del Gobierno allá donde la Presidenta se presenta. Cuando se supo que Singer había conseguido confiscar la Fragata en Ghana, la Cancillería argentina se apresuró a emitir un comunicado donde informaba sobre el millonario y su fondo de inversión: 'El fondo buitre NML tiene su sede en las islas Caimán, una guarida fiscal que, vale recordar, es una colonia de Gran Bretaña, desde la cual operan quienes no se someten a las leyes de ninguna jurisdicción y han sido denunciados tanto por el G-20 como las Naciones Unidas. (...) El Grupo NML pertenece al especulador internacional Paul Singer y es el principal financista del lobby que opera en la justicia y el Congreso de Estados Unidos con el nombre ATFA (Grupo de Tareas Argentina, por sus siglas en inglés) para perjudicar a nuestro país'.

"El comunicado del Gobierno recordaba que entre las acciones del fondo que preside Paul Singer se encuentra la de "colocar una rata gigante en la puerta de la Embajada argentina en Washington" mientras se celebraba un aniversario de la independencia argentina. Singer no escatima gastos en acciones legales. Y más de una vez logró torcer los planes logísticos del Gobierno. Entre 2007 y 2010, el Gobierno de Argentina tuvo que cancelar vuelos del avión oficial Tango 01 a Estados Unidos y a Alemania para que no lo embargaran".

> La derecha juega para el enemigo

El hecho de que un fondo buitre lograra que el gobierno de Ghana retenga a la fragata Libertad ha sido aprovechado por los principales políticos de la oposición de derecha –Macri, el bulldog López Murphy, Lavaña, Carrió, etc.- para criticar a Cristina. El centro de sus argumentos es reafirmar que la Argentina debe pagar todo a todos los que reclaman el pago de bonos de la deuda externa –Club de París, fondos buitres, y demás- y que si lo hubiera hecho hasta el último dólar, como lo hizo con el FMI, no tendría problemas de demandas en las cortes yanquis o embargos.

Es lo mismo que decir que si le entregás a una banda de ladrones y asesinos tu casa y todo lo que tenés no te van a molestar más.

Lo único que demuestra la derecha con sus argumentos es que todos esos políticos son sirvientes de los intereses de las multinacionales, los grandes bancos, los fondos buitres y el imperialismo en general. Juegan para los enemigos del país.



Cristina con Soros

En su último viaje a Nueva York, Cristina se reunión con el multimillonario administrador de fondos buitres húngaro George Soros, nacionalizado estadounidense. Soros **tiene múltiples negocios** en Argentina, donde invirtió en bioetanol y se desprendió de acciones de la petrolera YPF, antes de que fuera nacionalizada. Cristina aseguró que le interesa la visión de la economía mundial y de la Argentina de este saqueador, responsable de ataques especulativos contra las monedas de distintos países europeos, agravando la crisis que sufren los pueblos.

ELECCIONES EN LA FACULTAD DEL FILOSOFÍA Y LETRAS DE LA UBA

¡A seguir construyendo la unidad frente al ajuste a nuestra educación!

Del 15 al 19 de octubre se llevaron a cabo las elecciones de Centro de Estudiantes de la Facultad de Filosofía y Letras, de la UBA. Estas elecciones eran sumamente importantes porque marcaban la decisión de los estudiantes de Filo sobre quienes quieren que conduzcan el Centro de Estudiantes para el próximo año, momento en el cual la crisis económica en Argentina se continuará profundizando. Esto ya se viene manifestando, por ejemplo, a través de una reforma inconsulta al sistema de becas que realizó la gestión o la cesantía de 700 docentes en toda la UBA.

Así se ratificó en el Centro de Estudiantes: La Juntada a la cabeza, el segundo lugar del Plenario de Izquierda, a pesar de la división de la izquierda, y en tercer lugar el FUP, agrupación del gobierno nacional y la gestión de la facultad. Al mismo tiempo que se llevaron a cabo la elecciones, se implementó un plebiscito para consultarle a todos lo estudiantes de la facultad si estaban de acuerdo con el programa que venía levantando la asamblea del CEFyL sobre el cambio en el sistema de becas de la facu (pasar del sistema de becas de apuntes a las Becas Jaureche). El resultado del mismo mostró el apoyo de la inmensa mayoría de los que participaron a favor de la restitución de las becas de apuntes, por más presupuesto a la becas Jaureche, con control de estudiantes y sin restricciones, justamente lo que viene levantando la asamblea contra la gestión y La Juntada.

La Juntada, conducción: un gran triunfo ¿para quién?

El porcentaje de compañeros que votó a La Juntada es grande comparado a las otras opciones. Sin embargo, llamamos a todos aquellos que votaron por la Juntada a mantenerse muy alerta, ya que si bien ellos nos garantizan cosas útiles, como hacer los pedidos de apuntes “online” o un comedor a 6 pesos (a costas de las finanzas del movimiento estudiantil), a la hora de los principales hechos que marcan la calidad de nuestra educación, han dejado pasar grandes ajustes sin siquiera buscar llevar la discusión a la cursada.

Por ejemplo, el hecho de que en el plebiscito de las becas estudiantiles votaran menos de la mitad de los estudiantes que votaron para centro, muestra que ante uno de los principales hechos que afecta nuestro derecho a la educación, no fue difundido y discutido con suficiencia en las cursadas. Además la Juntada buscaba hacer todo lo posible para que no se pudiera llevar a cabo el plebiscito, tan así que el primer día de votación se negaron a que la junta electoral ayudara a terminar de instalar las urnas del plebiscito y las últimas mesas tuvieron la urna después de medio día. Así la Juntada no sólo no quería informar, se abstuvo en el Consejo Directivo cuando se aprobó este ajuste, se negó a llevar a cabo las resoluciones de la asambleas, se abstuvo a la hora de aprobar el plebiscito y lo entorpeció.

La reforma al sistema de becas, un hecho que hoy parece sólo afectar a unos cientos de estudiantes becados, en los hechos atenta contra el carácter público de nuestra educación y es sólo el comienzo de los efectos de las política del gobierno, la gestión y el FUP para enfrentar la crisis económica. Una conducción que claramente no se opone a esto amenaza nuestra educación. Y ahora tiene que responder ante la clara opinión de los más de 2000 estudiantes que se pronunciaron por las reivindicaciones de la asamblea.



Resultados finales de las elecciones del CEFyL 2012

Total votos válidos: 6207

La Juntada: 1981 votos	(31,91%) *Presidencia y 4 Secretarías*
Plenario de Izquierda: 1228 votos	(19,78%) *3 Secretarías*
FUP: 1087 votos	(17,51%) *3 Secretarías*
La Bemba: 456 votos	(7,34%) *1 Secretaría*
PS: 302 votos	(4,86%) *1 Secretaría*
La Mariátegui: 293 votos	(4,72%) *1 Secretaría*
La Marea: 236 votos	(3,80%) *1 Secretaría*
El Tren: 234 votos	(3,76%)
Izquierda Socialista: 156 votos	(2,51%)
A luchar: 108 votos	(1,73%)
La Vallese: 75 votos	(1,20%)
LSR: 51 votos	(0,82%)

El Plenario de Izquierda: ¡unidad para enfrentar el ajuste!

En ese marco, no es de menor importancia que la primera mayoría sea del Plenario de Izquierda. Las elecciones estuvieron marcadas por la división de la izquierda, por muchas agrupaciones que priorizaron su auto construcción por encima de unirse para enfrentar el ajuste. Así, el Plenario pasó de agrupar 8 fuerzas a agrupar 4. A pesar de esto tuvimos una victoria: sostener la primera minoría, por encima del FUP por un 2%. Esto se vio amenazado ya que por tan solo 141 votos logramos imponernos frente al FUP. Se muestra así cómo la división ayuda al gobierno, la gestión y el FUP a implementar sus políticas. De esta manera, nuestra tarea como PDI en el CEFyL como primera minoría es impulsar la lucha y la unidad en el movimiento estudiantil para enfrentar el ajuste. Y llamamos a las agrupaciones que se fueron a volver a la unidad.

Desde El Viraje actuamos durante todo el año en las cursadas y en las asambleas, impulsando la discusión de nuestras problemáticas con la mayor parte posible del estudiantado. Fue nuestra forma de impulsar la defensa de la educación pública y apostar a la unidad. De ese modo logramos ganar la asamblea con nuestra política para las becas, contra la posición de La Juntada. Así, con nuestra secretaría como parte del Plenario de Izquierda abriremos las puertas como los meses que tuvimos la Secretaría de Políticas Educativas el año en curso, para acompañar e impulsar la organización de los compañeros desde las cursadas. Llamamos participar e impulsar junto a nosotros la organización desde las mismas en la mayor unidad posible: ¡para enfrentar ataques y continuar la lucha por las becas!

>Edición-Filo: ¡Avanza la organización independiente!

Al mismo tiempo que se realizaron las elecciones a Centro, también se llevaron a cabo las elecciones de representantes estudiantiles ante las Juntas de Carrera. En este marco desde El Viraje en el Plenario de Izquierda, impulsamos una lista para tener representación estudiantil que sea independiente de la gestión y del gobierno y que defienda nuestras condiciones de estudio desde las cursadas.

Obtuvimos prácticamente un empate con la Juntada (por una diferencia de 7 votos) como tercera fuerza. Esto es un gran avance de la organización independiente en la carrera, frente a unas elecciones turbias, donde la gestión directamente hacía campaña por el FEI (actual conducción, la Franja Morada) y docentes y no docentes participaban en la campaña presionando a compañeros a votar por esta agrupación, entrometiéndose en la autonomía de los estudiantes para elegir sus representante. Desde esta perspectiva y frente al hecho de que el FEI continuará como mayoría con una minoría del FUP, agradecemos a todos aquellos que nos acompañaron con su voto y los llamamos a que continuemos trabajando todo el año como lo venimos haciendo, enfrentando cada ataque y buscando defender y mejorar nuestras condiciones en la carrera.

Resultados:

FEI (lista 9): 39,9% (308 votos)
VdP (lista 7): 25,3% (195 votos)
Copyleft (lista 18): 17,9% (138 votos)
PO-Viraje (lista 4): 16,9% (131 votos)
Blanco y nulos: 43 votos.

CÓRDOBA - UNC: COMUNICADO DEL PSTU EN EL VIRAJE

¡Defendamos la independencia y autonomía del CEFFYH!

¡Todos a la asamblea del martes 23!

Las elecciones del 18 de Octubre, arrojaron como resultado un empate entre los independientes de “Desde Abajo y a la Izquierda” y los kirchneristas de “Dos Puntos-La Bisagra” con 424 votos cada uno. Por nuestra parte, el Frente Estudiantil Mariano Ferreyra (El Viraje – 29 de Mayo – UJSPO – PTS y NMAS) obtuvo el cuarto lugar con 120 votos. Ante este resultado, la Junta Electoral de la Facultad de Filosofía y Humanidades (FFyH), intentando avasallar la autonomía del Centro de Estudiantes de Filosofía y Humanidades (CEFFyH), falló con criterios pocos claros a favor de DP La Bisagra en relación a unos votos recurridos. Sumado a otras tantas irregularidades, resultaba irresponsable decidir el futuro del CEFFyH a partir de dos votos recurridos, y por eso, la Junta Electoral del Centro desconoció esta maniobra, convocó a una Asamblea General para resolver sobre lo sucedido y propone un ballotage entre las dos fuerzas empatadas. Por su parte, DP La Bisagra se adjudicó el triunfo en la elección, avalado esto por el decano Diego Tatián en la página de la facultad y desconoce lo resuelto por la Junta Electoral del CEFFyH. Un verdadero FRAUDE ELECTORAL y un intento de crear un CEFFyH paralelo adicto a la gestión kirchnerista.

Desde El Viraje, creemos que la base para cualquier resolución, debe ser resuelta en la Asamblea General por todos los estudiantes y parte de frenar el avance del kirchnerismo en nuestra facultad, o sea: defender hasta el final la independencia política y la autonomía para las decisiones del CEFFyH, organizarnos para luchar contras las políticas educativas del Gobierno Nacional, el Rectorado y Decanato, reformar los estatutos del CEFFyH para definir un nuevo modelo de nuestra herramienta gremial y bregar por la unidad obrero/estudiantil.

AVANCE EN LOS DERECHOS DE LAS MUJERES TRABAJADORAS

El aborto fue despenalizado en Uruguay

El 22 de octubre el presidente José Mujica, del Frente Amplio (FA), ratificó la ley aprobada por el Parlamento de su país que despenaliza el aborto hasta la semana 12 de gestación para las mujeres que lo hagan dentro de las normas del Sistema Nacional Integrado de Salud.

Uruguay se convirtió así en el primer país sudamericano con una despenalización tan amplia, solo existente hasta ahora en Cuba, Guyana, Puerto Rico y el Distrito Federal de México.

Un poco de historia

Desde 1938 el aborto es delito en Uruguay con una pena de tres a nueve meses de prisión para la mujer y de seis meses a dos años para el médico que practicase la intervención.

En 2002 se inició el último tramo de una larga lucha por el aborto legal, cuando 14 mujeres pobres murieron por realizarse abortos clandestinos e inseguros. "*Un grupo de médicos del Hospital Pereira Rosell denunciaron que las chicas llegaban tarde a atenderse y se morían sin que ellos pudieron evitarlo. Y que en algunos lugares las esposaban porque las consideraban criminales. Así nació el Grupo de Iniciativas Médicas contra el Aborto en Condiciones de Riesgo*".[1]

La movilización de toda la sociedad logró luego la sanción de la ley 18.426 de Salud Sexual y Reproductiva, cuyo capítulo sobre aborto fue vetado en 2008 por el ex presidente Tabaré Vázquez (FA), causando una crisis en esa organización cuyos legisladores la habían votado mayoritariamente.

"Pero no vetó un artículo que permitía las iniciativas sanitarias para evitar abortos en condiciones de riesgo. Entonces se pudo empezar desde las áreas de salud sexual, en los centros de salud, a dar consejos para realizarse un aborto con misoprostol y recibir a las mujeres luego de que se lo hicieran"[2]. Durante 2009, 2010 y 2011 se atendieron de esta manera con éxito miles de mujeres. Pero en 2012 murieron dos chicas que no se animaron a concurrir al hospital por temor al castigo.

Así llegamos a la actualidad

Esas innecesarias muertes reavivaron la necesidad de la despenalización del aborto que continuaba en debate.

En diciembre pasado se había obtenido media sanción en el Senado y debía aprobarse sin problemas en marzo de este año. Pero se demoró porque el FA que lo impulsaba, tiene ajustada mayoría en Diputados y perdió el voto favorable de uno de sus miembros.

Recién el 25 de setiembre se sancionó la despenalización en esa cámara. Pero el proyecto no es el mismo del año anterior; para lograr mayoría, el FA aceptó un recorte al derecho, propuesto por el Partido Independiente: un equipo de salud deberá asesorar a la mujer sobre las posibilidades para no abortar antes de que ella tome la decisión definitiva, en un plazo de cinco días.



Por eso, dicho proyecto debió volver al Senado, que finalmente lo aprobó el 17 de octubre. Con la posterior promulgación presidencial del 22 de octubre, la nueva ley deberá aun reglamentarse en los 19 departamentos – provincias - de Uruguay.

A partir de ello, toda mujer uruguaya o residente con más de un año en el país, mayor de edad, tendrá el derecho de practicarse un aborto en el Sistema Nacional Integrado de Salud – público o privado- en las primeras doce semanas de gestación, en forma gratuita. Solo no hay límite de tiempo en los casos de riesgo de vida para la madre o malformación fetal grave y en caso de violaciones el plazo se extiende a 14 semanas.

Para las menores de 18 años, acompañadas por uno de sus padres o tutores las condiciones son las mismas y no necesitan consentimiento del acompañante.

Aunque esta ley es un importante paso, se trata de una despenalización parcial; todavía el aborto no es legal en Uruguay, ya que practicado fuera de este circuito continúa siendo delito.

La lucha debe seguir

Varias organizaciones que pelean por los derechos de la mujer, cuestionan la ley aprobada, ya que ésta traba la decisión de las mujeres y las obliga a colocarse bajo la supervisión del estado. La preocupación mayor es que pueda aplicarse en las mujeres más vulnerables, como las que viven en el interior, en donde no existen las facilidades necesarias para su implementación.

El FA en el gobierno es responsable de esas limitaciones de la ley, ya que en lugar de movilizar por la legalización del aborto, aplicó su política de unidad nacional, o sea, de consenso con la oposición de derecha.

Mientras tanto, los grupos católicos Pro Vida y sectores de los Partidos Nacional, Independiente, Colorado y del mismo FA discuten si implementan un referéndum para hacer retroceder la ley o una comisión nacional por su derogación.





PANCARTAS DE LA MURGA "LA MOJIGATA" DURANTE LOS CARNAVALES

La sociedad uruguaya ha librado una larga e importante lucha por el aborto legal que aún no termina. A las puertas de una victoria esa lucha recibió un duro golpe con el veto del presidente Tabaré Vázquez en 2008. Pero la movilización social siguió y comprometió no solo a las mujeres, sino a sindicatos, centros de estudiantes, a la central de trabajadores PIT-CNT y hasta a las pintorescas murgas, como La Mojigata, quien obtuvo el primer premio del Carnaval 2012 llevando por tercer año consecutivo pancartas reclamando el aborto legal.

Si el ejemplo uruguayo se extiende a Latinoamérica se aliviaría el sufrimiento de muchas mujeres pobres y se evitaría gran cantidad de muertes. Por eso es necesaria la continuidad de la pelea en la vecina orilla y todo nuestro apoyo.

Notas:

[1] Página 12, 18/10/12.

[2] Ídem.

ARGENTINA MEDIEVAL: LEYES DE 1921 EN DEBATE

>Macri vetó ley sobre abortos no punibles

La Corte Suprema de Justicia de la Nación emitió este año un fallo que permite realizar sin obstáculos abortos no punibles, en casos de embarazos productos de violaciones o que pongan en riesgo de la salud de la mujer. Sin embargo, dicho fallo exige una reglamentación en cada provincia y allí es donde operan la Iglesia y sectores de derecha para trabar su aplicación.

Lo más notable es que estos abortos no punibles, están contemplados en el Código Penal, escrito en 1921. Leyes de casi 100 años todavía no se cumplen, aun después de 9 años de gestión kirchnerista.

Por ejemplo, el caso reciente en la Ciudad de Buenos Aires de una joven, rescatada de la trata a la que habían obligado a prostituirse. Una jueza intentó impedir que se le practicara un aborto no punible aceptando un recurso interpuesto por la ONG católica Pro Vida. ¿Qué tipo de vida defiende esa organización monstruosa que agrede así a una mujer violada y víctima de trata? Finalmente se realizó el aborto luego que la Corte Suprema resolviera, una vez más, que no requería permiso judicial.

Entre idas y venidas, el 23 de octubre Macri vetó una ley que reglamentaba los abortos no punibles, sancionada recientemente en la Ciudad de Buenos Aires.

Ante esto, Miguel Ángel Pichetto, senador del FpV, dijo que trabaja para *"presentar un proyecto de ley porque este debate (sobre la práctica de abortos no punibles) hay que terminarlo"* pero aclaró que *"no es un proyecto del bloque ni decisión del Poder Ejecutivo"*. Aníbal Fernández, también senador del FpV, interpelado respecto de la despenalización en Uruguay, declaró *"La discusión sobre aborto se va a dar en algún momento, no sé si en este momento"*. Cristina Kirchner, muda.

La prohibición no impide que se realicen abortos. Durante los gobiernos kirchneristas se practicaron 4 millones y medio, 500 mil por año, muchos en clínicas privadas y a precios inalcanzables para las mujeres trabajadoras. En ese lapso murieron más de 1000 mujeres en abortos inseguros, todas jóvenes y humildes.

La prohibición y la muerte son solo para las pobres. Es necesario que el aborto deje de ser un negocio y se convierta en un derecho; para poder hacerlo en forma gratuita en un hospital público o en las obras sociales. Por eso, debemos organizarnos desde los sindicatos, centros de estudiantes y barrios, como en Uruguay. Tenemos que exigir que la CTA-Micheli y la CGT-Moyano convoquen a las demás organizaciones gremiales y sumen a las federaciones estudiantiles, agrupaciones de mujeres y de derechos humanos, a la movilización social necesaria para lograr el derecho al aborto legal, seguro y gratuito en nuestro país.

En estas páginas continuamos reflejando la intervención de nuestros partidos hermanos de otros países en las luchas de los trabajadores y sectores populares contra los distintos gobiernos patronales, de cara a lo que será el gran acto internacional del 1º de Diciembre. En el mismo contaremos con la presencia, entre otras secciones de la LIT-CI de distintos países, de compañeros de Venezuela y el Estado Español.



14 de noviembre: Euro-huelga

Se incrementa la resistencia de los pueblos europeos a los planes de austeridad de la Troika. En el Estado Español crecen las luchas. Y se prepara un paro en varios países.

Setiembre y octubre fueron escenario de abundantes demostraciones de la inagotable energía con la que la que los trabajadores y la juventud europeas vienen resistiendo la aplicación de los planes de recorte y austeridad impuestos por el BCE, FMI y la Unión Europea.

En Inglaterra el pasado 20 de octubre alrededor de 150 mil personas acudieron a la convocatoria del TradeUnionCongress contra los recortes de presupuesto en salud y educación. Mientras tanto, en Francia comienzan a despuntar las primeras movilizaciones contra la versión del ajuste promovida por el recién estrenado presidente del PS francés FrancoisHollande.

Los PIIGS (Portugal, Irlanda, Italia, Grecia y España) por su parte recorren a pasos agigantados la senda de guerra social y entrega de su soberanía política trazada por la Troika. En Portugal por ejemplo se plantea el despido del 50% de los estatales con contratación eventual (cerca de 50 mil), en Grecia el de unos 150 mil empleados estatales para 2015, a parte de recortes brutales en jubilaciones, salarios y del incremento de impuestos al consumo como garantía de pago de los billonarios rescates provistos por el BCE.

España ha aumentado su nivel de radicalización al ritmo de la celeridad de su propia y brutal crisis y de la entrada de la clase obrera organizada del lado de la resistencia al ajuste. Del 15 M del 2011, y el movimiento Democracia Real Ya, con su cuestionamiento al sistema democrático español, se ha pasado a un 25S de Ocupación del Congreso, que fue rodeado por cientos de miles de trabajadores convocados por movimientos sociales (algunos parte del 15M) y sectores del sindicalismo alternativo a la burocracia. Allí tuvieron lugar durísimos enfrentamientos con la policía por rechazar directamente la vigencia del gobierno de Rajoy, sus planes de austeridad, los rescates y el pago de la deuda.

Hace tan solo unos días (16, 17 y 18 de octubre) se organizó una multitudinaria huelga del sector educativo que comenzó en secundarios por rechazo al recorte de los presupuestos educativos que los dejará sin becas e incluso dejará sin trabajo a 3000 docentes. Este paro fue de tres días y recibió la plena adhesión de los sindicatos docentes, de la Confederación Española de Padres y Madres de Alumnos (CEAPA), así como también de los Universitarios de claustros a nivel nacional a quienes se les han incrementado drásticamente las tasas universitarias.

Crece la presión sobre la burocracia sindical

La política divisionista y de freno que han mantenido las principales centrales sindicales en Europa y su futilidad frente al avance del ajuste siguen abriendo espacio para el reagrupamiento de los trabajadores en polos sindicales que sí se plantean el enfrentamiento al ajuste con todas sus implicaciones de ruptura con el capitalismo.

En Inglaterra, por ejemplo, el Consejo Nacional del TUC[1] se dividió en 16 a 16 votos, acerca de la propuesta del POA (Sindicato de Trabajadores Penitenciarios), para llamar a una huelga general.

Mientras, en Portugal el 15 de septiembre se llevaron a cabo las movilizaciones más amplias desde la Revolución de los Claveles. La CGTP propuso una huelga general para dos meses después de estas movilizaciones (14 de Noviembre) para enfriar el movimiento y posterior a la votación de presupuesto recortado para 2013, lo que buscan es una manera de poner una válvula de escape al descontento sin que éste llegue a amenazar su control sobre los aparatos ni a provocar una caída del gobierno.

Esta convocatoria fue tomada por la Confederación Europea de Sindicatos dirigida por la UGT y CCOO españolas y han convocado a una huelga general o ''Euro-huelga'' para el 14 de Noviembre que por ahora será acatada en España, Grecia, Chipre y Portugal.

Si bien el plan de la burocracia sindical europea es tratar de retomar las riendas del movimiento contra el ajuste, tratando de neutralizar su creciente radicalidad, el hecho de que se hayan tenido que poner a la cabeza de una convocatoria semejante, inédita desde hace décadas, demuestra que existe un reconocimiento común entre los trabajadores de la importancia de la unidad de los pueblos de Europa y una conciencia de la gran fuerza que se encierra en un movimiento de huelga europeo para frenar el ajuste.

En el caso concreto de España la convocatoria a huelga general por parte de Comisiones Obreras y la UGT y de conjunto del agrupamiento ''Cumbre Social'', corresponde a una corrección en su política que en un principio levantaba la tímida exigencia de un referéndum a Rajoy sobre las políticas de ajuste y se negaba a la convocatoria a la huelga general. Las impresionantes movilizaciones del 25 y 26 de setiembre y las del pasado 18 de octubre demuestran que los trabajadores no están por esperar a ningún sindicato que no enfrente de manera consecuente los ajustes. El hecho de que sectores independientes de UGT y CCOO, tanto del sindicalismo alternativo como de Democracia Real Ya, vayan ganando capacidad de convocatoria masiva en las calles es la razón por la que la burocracia de la Confederación Europea de Sindicatos, después de negarse sistemáticamente a coordinar las luchas en europa convoque a la jornada del 14N.

Frente a este marco Corriente Roja, organización que recientemente votó su adhesión a la LIT, ha venido planteando la necesidad de ir conformando un frente único a nivel de Europa y España para enfrentar el ajuste. Y un reagrupamientotanto con los sectores que vienen rompiendo con CCOO y UGT, como con movimientos como Indignados (15M). Ante cada hecho y movilización plantean el debate fraternal sobre el programa y las medidas que pueden acercar más a una victoria de los trabajadores frente al ajuste.

El 14 N será una gran oportunidad para Corriente Roja, Sindicato Comisiones de Base y todas las agrupaciones del sindicalismo alternativo reunidas en Hay que Pararles los Pies. Plantea la posibilidad de agrupar un polo en unidad con sectores de Indignados para disputar la conducción del movimiento contra el ajuste y plantear una política de ruptura con la Unión Europea, no pago de la deuda y fin de todas las medidas de ajuste en España.

Notas:

[1] Central Sindical más grande de Inglaterra



MARIANO RAJOY, PRESIDENTE DEL ESTADO ESPAÑOL

>Charla-debate en Córdoba

En el marco de los 30 años de la LIT-CI, en la Universidad Nacional de Córdoba realizamos una charla/debate sobre cuáles son las conclusiones del fin del la URSS y las tareas del momento ante la crisis económica mundial. La puesta la llevaron adelante el profesor de la carrera de Historia Daniel Gaido y el dirigente de la LIT-CI Sergio Polska, participando del debate cerca de 30 compañeros. Entre anécdotas de sus respectivas experiencias en Israel y Rusia, junto a un recorrido por la historia de la URSS, debatimos en pos de la necesidad de qué herramienta internacional construir los trabajadores y estudiantes. Luego de la actividad seguimos preparando con gran entusiasmo la participación desde Córdoba en el acto internacional del 1º de Diciembre. Allí estaremos!



Por Ana Rodríguez, Leo Arantes y Víctor Quiroga

Las elecciones en Venezuela han sido seguidas con mucha atención en todos los países de América Latina y mucho más allá de nuestro continente. Políticos opositores a los gobiernos de Argentina y otros países acompañaron a Enrique Capriles y otros, pro chavistas lo hicieron con Hugo Chávez.

Las expectativas se comprenden, ya que Chávez después de 14 años de gobierno, se enfrentaba por primera vez con una oposición unificada y un creciente desgaste entre los trabajadores, su tradicional base social.

¿Qué pasó en las elecciones?

Chávez ganó con un 55,25% y 8.136.964 de votos en unas elecciones con muy poca abstención: votó más del 80% del padrón electoral. La cantidad de votos del oficialismo no es poca cosa si tenemos en cuenta los 14 años de estar en el poder.

Pero es importante señalar que la oposición burguesa, encabezada por Capriles, logró un salto importante al conseguir más de 6 millones de votos, dos millones de votos más que en las últimas elecciones es decir un crecimiento del 50%.

El resto de los candidatos, se repartieron una muy pequeña cantidad de votos- cerca de 80 mil- que muestran la gran polarización entre los dos candidatos mayoritarios. En ese marco, la candidatura de Orlando Chirino, la única que planteaba la independencia de clase, obtuvo 4.103 votos.

Una importante ruptura con el chavismo

Pero los números, y el triunfo de Chávez no nos deben confundir. Las elecciones se dieron en un escenario previo de luchas, movilizaciones y protestas con reclamos por salarios, servicios (sobre todo luz, agua e infraestructura), contratos colectivos y una larga lista más. Muchos de estos reclamos vienen de años. Y hoy continúan después de las elecciones. La falta de respuesta, la persecución a los dirigentes sindicales que impulsan luchas o que simplemente no se encuadran en el oficialismo, (como el caso de Rubén González, que estuvo más de un año preso y ahora continúa su juicio, por liderar una protesta en 2009) la burocratización de los organismos obreros y la corrupción, viene produciendo una ruptura de importantes sectores con el chavismo.

Es lo que explica el crecimiento electoral de la oposición burguesa de Enrique Capriles. Sus votos provienen fundamentalmente de la clase media. Pero también de un sector importante de los trabajadores petroleros, en su momento vanguardia heroica del enfrentamiento al paro y sabotaje petrolero del 2003,

Chávez triunfa el 7 de octubre, pero la oposición de derecha crece

de los trabajadores que lucharon por la nacionalización y el control obrero en SIDOR y las empresas de la Corporación Venezolana de Guayana. De profesores y obreros de la educación. Y no es que esos trabajadores quieren dejar atrás toda esa lucha. Si no que no tienen expectativas en que Chávez y su gobierno quieran resolver sus problemas. Y optaron, confundidos, por "castigar la insensibilidad del gobierno y la burocracia". Esto fue aprovechado por Capriles, para posar de "progresista" y democrático. Hasta manifestó ser simpatizante de Lula y afirmó que mantendría las políticas sociales de Chávez, pero "más eficientes y sin corrupción".

¿Pero… y los 8 millones de votos?

Chávez consiguió una gran cantidad de votos. Una parte de esos votos, provienen de los sectores populares que de alguna forma se han visto beneficiados con las "Misiones" (que subsidian vivienda, educación, salud, alimentos, y otras, financiadas con los altos precios internacionales del petróleo) y también un sector importante de la clase obrera. Y no es despreciable, el voto de las Fuerzas Armadas Bolivarianas, que ocupan posiciones de poder dentro del aparato estatal, como el Ministerio de Defensa a cargo del General Rangel Silva y varias gobernaciones encabezadas por militares "democráticos y socialistas".

Pero esta alta votación no está expresando un gran entusiasmo ni un cheque en blanco al presidente. Hay una gran desconfianza y repudio. Tal es así que en las últimas semanas de campaña "desaparecieron" de las tribunas todos los ministros, gobernadores y burócratas que adornaban los discursos de Hugo Chávez y fueron reemplazados por músicos, jóvenes y estudiantes.

A la hora de votar, tuvo mucho peso el temor por el "paquetazo neoliberal oculto, como el que aplican en Europa", y que fue un eje fundamental de la campaña del chavismo. Chávez no se cansó de decir en sus actos "¿Acaso ustedes creen que la ultraderecha va a mantener la construcción de viviendas y las Misiones?" "¡Las va a eliminar!" ¿"Ustedes van a permitir que les quiten las conquistas?" "¡No!, ¿no es cierto?", agitaba en sus discursos. Miles de trabajadores estatales, muchos de ellos tercerizados, vieron peligrar la estabilidad, ya precaria, en sus trabajos. Y así, pensando que se venía lo peor, y a pesar de la bronca contra la burocracia y la corrupción del PSUV (Partido Socialista Unido de Venezuela) y a falta de una alternativa visible, optaron por mantener el voto a Chávez, ante la posibilidad del "ajuste neoliberal".

"Obama votaría por Chávez"

Pero el discurso de Chávez se dirigió también a la burguesía. "Mi victoria les conviene incluso, dijo, a los dueños de las grandes cadenas de televisión, a los dueños de las grandes empresas privadas, le conviene a toda la burguesía porque con Chávez aquí se garantiza la tranquilidad, la paz y el desarrollo del país. Yo soy garantía de que ellos sigan ganando dinero. Yo soy garantía de estabilidad" (Entrevista Telesur) Y por supuesto les viene haciendo un llamado a "hacer buenos negocios" a los empresarios, asociándose a las empresas imperialistas del MERCOSUR. Y para asegurar que los empresarios no deberían tener miedo, declaró que *"Si Obama viviera en…Caracas, votaría por Chávez… Es un buen tipo Obama"* (Telesur).

En los últimos días de campaña Chávez se mostró dialoguista y hasta deslizó la posibilidad de una amnistía para los golpistas, como Pedro Carmona, empresario golpista exiliado en Miami, *"dentro de la constitución"*. (Entrevista con periodistas el 4/10/2012 TeleVen)

El proceso revolucionario venezolano, abierto en los primeros años del siglo, no ha sido derrotado ni mucho menos. Más allá de los reflujos momentáneos, sigue vivo. Y las luchas se van incrementando ante el fracaso del



programa democrático burgués de Chávez para dar respuesta a los problemas obreros. Y este se ofrece como hasta ahora, como garantía de contención, freno y desvío de esas luchas.

Este permanente llamado a la burguesía, a la oposición al dialogo, el afirmar que "Chávez sacó al país del borde del abismo", se entiende en el marco de la crisis económica mundial, que ya se hizo sentir en el 2008 y que asoma nuevamente en Venezuela, y enfrentará al gobierno otra vez, con los trabajadores. ¿Quienes pagarán los platos rotos, si Chávez está convocando a la "unidad nacional" a los patrones para que hagan buenos negocios? ¡Denunciamos que, como en el 2008, con el aumento del IVA, la devaluación y la inflación, querrán que seamos los trabajadores!

La votación de Chirino

La votación a Orlando Chirino fue baja, aunque significativa, a pesar de la polarización. Los esfuerzos de cada partido por su lado, en presentar la candidatura clasista como una alternativa, no alcanzó para que ésta fuera visible para los miles y miles de compañeros que no encontraron un punto de referencia.

Desde la Unidad Socialista de los Trabajadores, impulsamos la candidatura de Chirino, entre los trabajadores fabriles, estatales, los estudiantes y sectores de vanguardia del movimiento obrero, piqueteando nuestro periódico y con volantes. Además de aprovechar la actividad por los 30 años de la LIT, en Cumaná (Estado de Sucre), para llamar al voto por Orlando Chirino.

Sin embargo, la baja votación de Chirino no solo chocó con la polarización. Nos parece que también jugó en contra, el que no se haya formado un frente de todas las personalidades y partidos que dimos el apoyo a Chirino. Esa posibilidad existió y el PSL que podría haber convocado y concretado ese Frente no lo hizo, a pesar de la predisposición de la UST y de Opción Obrera. Éste fue un error. Y aunque el frente no hubiera roto la polarización, si hubiera podido presentarse con mayores posibilidades, como un punto de referencia para esos miles desencantados con Chávez. Esperamos que esto sirva de experiencia.

Las tareas por delante

Constatada la importante ruptura con el chavismo, se abre la posibilidad de dar una pelea por una porción de los luchadores y activistas que han empezado a buscar una alternativa. Por eso hay que participar e impulsar las luchas que se están dando y las que inevitablemente vendrán. Junto con esto han comenzado a surgir nuevos sindicatos que hay que ayudar a consolidar y lograr que sean reconocidos.

Pero también, es tarea fundamental la construcción de una herramienta política revolucionaria, implantada en la clase obrera y sectores populares. En diciembre se darán las elecciones regionales a gobernadores y diputados. Es una oportunidad para llegar a esos compañeros que buscan una alternativa al chavismo y sus burócratas. Desde la UST llamamos a dar esa pelea y participaremos con candidatos en la tarjeta del PSL con el objetivo de propagandizar el programa de independencia de clase y construir la herramienta revolucionaria de los trabajadores.



>Aclarar confusiones

Los revolucionarios aprovechamos la intervención en las campañas electorales para, entre otras cosas, propagandizar el programa obrero y socialista. Los espacios en la prensa burguesa son escasos, por lo que debemos ser muy puntillosos a la hora de hacer declaraciones a los medios. En El Universal del 27/9/2012, en un reportaje, O. Chirino expresa correctamente que llegó la hora de que gobiernen los trabajadores. Pero cuando expresa cuáles serían las medidas que tomaría ese gobierno, mete confusión tras confusión al afirmar que *"en cuanto al aparato productivo hay que sentarse con los inversionistas para fijar reglas claras y recuperar las instituciones para atraer inversiones. Eso pasa por mejorar el salario y discutir un plan general para garantizar empleo estable y de calidad y seguridad social."*

O cuando se refiere a las expropiaciones de Chávez asegura que: *"Todo lo que esté fuera de la ley se revisará. Habrá que escuchar a todos los involucrados, dueños, comunidades y sindicatos. No tenemos problemas en eso. Nuestro gobierno garantiza la plena libertad sindical y a la iniciativa privada"*. Nada de lo dicho está en el programa presentado por el PSL que apoyamos. No vemos por qué habrá que sentarse con los inversionistas… para atraer inversiones, cuando el principal plan es el petróleo que proponemos nacionalizar ciento por ciento. Ni tampoco revisar las expropiaciones con los "dueños" (¿las multinacionales también?), ni a priori garantizar "la iniciativa privada". Estas confusiones, que hay que aclarar, dificultan el dialogo con los luchadores, sobre todo de las empresas expropiadas, para acercarlos al programa revolucionario.

La izquierda y los conflictos salariales en

Por Suplemento Correo Internacional

A inicios de octubre, se desarrolló un conflicto salarial entre la suboficialidad y la base de la Gendarmería (policía militarizada de fronteras) y Prefectura (policía naval de puertos y ríos) con el gobierno argentino de Cristina Kirchner y las cúpulas de esas fuerzas.

El origen del conflicto fue que, como parte de un plan económico de ajuste contra la clase trabajadora y el pueblo argentino en general y que ataca los salarios de los trabajadores estatales en particular, el gobierno de Cristina decretó la eliminación de varios pagos adicionales que no integran el sueldo básico y los miembros de ambas fuerzas cobraron sus salarios con descuentos de entre el 30 y el 60%.

Esto generó, por parte de la base y la suboficialidad de ambas instituciones militares, una huelga de hecho, con asambleas y movilizaciones frente a los edificios centrales de ambas fuerzas. Después, se incorporó el reclamo de un salario básico de 7.000 pesos (aproximadamente unos 1.500 dólares al cambio oficial). En ese punto, se plegaron al reclamo 200 suboficiales de la Armada, suboficiales de la Fuerza Aérea y esposas de suboficiales del Ejército.

Frente a este conflicto, el gobierno argentino tuvo una política cuidadosa. Por un lado, no se atrevió a reprimir en forma directa y abrió negociaciones con una inédita "comisión de representantes" (señalemos que las fuerzas de seguridad en Argentina tienen prohibido sindicalizarse y realizar reclamos salariales o laborales), concediendo rápidamente la anulación de los descuentos. Por el otro, sancionó a 8 voceros del conflicto y se negó a discutir una modificación del salario básico.

Al mismo tiempo, en el Congreso Nacional, todas las fuerzas oficialistas y de la oposición burguesa votaron una declaración en la que llamaron "a las fuerzas de seguridad y otras a adecuar sus acciones a pautas de funcionamiento democrático y subordinación a las autoridades legítimamente constituidas, en un todo de acuerdo con la Constitución Nacional" (Clarín, 4-10). En otras palabras, la declaración pasó la idea de que el movimiento tenía connotaciones golpistas. Todas las expresiones políticas de la burguesía argentina coincidieron en exigir que los gendarmes y policía navales en huelga "se tranquilicen" y "se vayan a su casa".

Tanta preocupación y unidad de la burguesía argentina no es casual. En la Argentina existe actualmente una prohibición legal de que las fuerzas armadas participen en la represión interna. Esta situación, sumada a la profunda crisis de la policía federal y las policías provinciales, hizo que la Gendarmería y la Prefectura, especialmente la primera, se transformaran en las principales fuerzas de represión de conflictos sociales, huelgas, manifestaciones y cortes de ruta. Ahora existía una crisis en el seno de esas propias fuerzas represivas. Para las clases poseedoras argentinas se dio una situación inquietante, del tipo "¿Quién podrá defendernos?"

Es claro que este conflicto es una expresión de la crisis económica, social y política que comienza a afectar de modo creciente a Argentina. Sin embargo, no es el análisis sobre las raíces de este proceso el que vamos a abordar en este material.

Nuestra intención es desarrollar el debate con la mayoría de la izquierda argentina y latinoamericana sobre cuál debe ser la posición de las organizaciones socialistas revolucionarias frente a conflictos de este tipo y, más en general, cuál es la política revolucionaria hacia las fuerzas armadas y de seguridad. Esta polémica no es nueva, ya se expresó en ocasión de la rebelión policial en Ecuador, en 2010, y en la huelga de los bomberos de Río de Janeiro, en 2011.

Nuestra posición

La posición del PSTU (sección argentina de la LIT-CI) fue apoyar la lucha de gendarmes y policías navales contra el gobierno. Es la misma que tuvieron nuestras secciones en Ecuador y en el Brasil, cuando el Movimiento Al Socialismo y el PSTU brasilero apoyaron la lucha de los policías que se amotinaron contra el plan de ajuste de Correa y a los bomberos, que exigían mejores salarios contra el gobernador Cabral en Rio de Janeiro.

En todos estos casos, se presentó una situación concreta que exigió un posicionamiento y una política también concreta: se trataba de conflictos donde se enfrentaban directamente la base y la baja oficialidad de esas fuerzas represivas contra la alta jerarquía militar o policial y los gobiernos municipales o nacionales. Hablamos de enfrentamientos no sólo políticos sino hasta físicos. En el caso de Ecuador y Brasil, los gobiernos mandaron a fuerzas especiales para reprimir a la base insubordinada, provocando enfrentamientos y muchos soldados y oficiales presos o sancionados.

El debate con la izquierda argentina y latinoamericana es el siguiente: ¿De qué lado se colocan los partidos que se precien revolucionarios en un conflicto de estas características? Sólo existen dos alternativas concretas en la realidad: o estamos con la base de soldados o policías y la baja oficialidad en contra de las altas cúpulas militares y los distintos gobiernos capitalistas, o estamos con los gobiernos (Correa, Cabral/ Dilma, Cristina K.) y las cúpulas en contra de las reivindicaciones de los sectores insubordinados y a favor de que sean reprimidos.

La posición de la LIT-CI es la primera. Y tenemos esta posición porque seguimos la política tradicional de Lenin que, con la perspectiva del triunfo de la insurrección obrera y socialista, planteaba "llevar la lucha de clases" al seno de las fuerzas armadas capitalistas. Esto significa aprovechar las profundas contradicciones sociales que existen dentro de estas instituciones y tener una política para enfrentar la base y la suboficialidad con la cúpula de altos oficiales de las FF.AA. y el Estado burgués, mediante un programa de reivindicaciones concretas para dividir las fuerzas represivas, ganando a un sector para la revolución para enfrentar al otro. Toda esta política está al servicio no de "reformar" sino de destruir a estos "destacamentos armados" del Estado burgués.

La política leninista-trotskista se



aplicó con éxito entre febrero y octubre de 1917, cuando millones de soldados movilizados por los gobiernos capitalistas rusos en la Primera Guerra Mundial se rebelaron, rompieron la cadena de mandos, se organizaron y participaron de los soviets (concejos de diputados de obreros, campesinos y soldados). Lenin y Trotsky coincidieron en que esta política fue determinante para el triunfo de la revolución de octubre de 1917. La política que viene aplicando la LIT-CI y recientemente el PSTU (A), de apoyar estos conflictos al interior de las fuerzas represivas, está orientada por esta tradición leninista.

Una posición pacifista encubierta con lenguaje "radical"

En la Argentina, el Nuevo MAS y el Partido de los Trabajadores Socialistas (PTS) se han posicionado en contra de la lucha de los gendarmes y prefectos. El PTS, a través de su corriente internacional, la Fracción Trotskista, ya se había posicionado en contra de la lucha de los bomberos de Río de Janeiro el año pasado.

Por supuesto, estas organizaciones que se reclaman trotskistas, intentan revestir esta posición con toda una envoltura de frases grandilocuentemente "revolucionarias". Pero la realidad es la realidad y es muy difícil esconderla. La propia declaración del PTS, por ejemplo, comienza reconociendo que *"El amotinamiento protagonizado por la suboficialidad de la Prefectura y la Gendarmería (al que se sumó un sector de la Armada) abrió una crisis nacional. El conflicto, detonado por un recorte salarial, se transformó en político. El abucheo a los oficiales, la extensión del conflicto y su propagación entre las Fuerzas, ilustran lo grave de la situación (…) El gobierno está en una encrucijada. Si retrocede en toda la línea puede quedar como rehén de los insubordinados, y su ejemplo ser tomado por otros sectores de las FF.AA. incluso por policías provinciales que simpatizan con los rebeldes. Por el contrario, si no cede, el escenario puede polarizarse, perdiendo, de manera más abierta, el control de sectores claves del aparato de Estado, y poniendo en juego su propia gobernabilidad"*.

Esto es impresionante. Frente a un "amotinamiento" que "se transformó en político", donde los oficiales eran abucheados y se extendió a otros sectores, configurando una situación "grave" que "abrió una crisis nacional" que colocó al gobierno "en una encrucijada" pues, nada menos, podía perder "el control de sectores claves del aparato de Estado" y poner "en juego su propia gobernabilidad"... el PTS está en contra de la lucha que generó toda esa crisis ¡Porque supuestamente todo esto "fortalece al estado burgués! Fuera de la discusión sobre lo que sería esta extraña forma de "fortalecer" el Estado burgués a través de una lucha que, como ellos mismos reconocen, abrió una crisis política nacional que cuestionó el propio control del gobierno sobre un sector de las FF.AA., el pilar de cualquier Estado burgués, queremos retomar la discusión concreta: si el PTS está contra la lucha de la base y los suboficiales de la Gendarmería y la Prefectura, se ubica objetivamente al lado de la jerarquía militar y el gobierno de Cristina y su política económica de ajustes.

No sólo esto, esa posición no tiene nada que ver con una política revolucionaria sino con un pacifismo reaccionario, que abandona la lucha por aprovechar y exacerbar las contradicciones de clase dentro de las fuerzas armadas para dividirlas y destruirlas.

El PTS (el Nuevo MAS tiene argumentos similares) dice que la política leninista no se aplica en este caso, pues sólo puede aplicarse con dos condiciones:

a) *"...si estuviésemos hablando de un ejército de conscriptos, reclutados en masa de las clases explotadas, como suele suceder durante las guerras, donde es preciso levantar un programa que tome las reivindicaciones económicas y políticas de la tropa"*.

Por lo tanto, no es válida para los ejércitos profesionales (asalariados) ni para las fuerzas de seguridad. Ellos son parte de instituciones de Estado burgués con disciplina militar cuya función es reprimir a los trabajadores, son "guardias pretorianas". En este sentido, no están sujetos a contradicciones de clase o esas contradicciones son ajenas a los intereses de los trabajadores. Sus miembros de base y suboficiales no son trabajadores y, aunque sean asalariados y originarios de las clases explotadas, ese carácter de miembros de un aparato represivo domina en términos absolutos sobre el otro (ser asalariados). Por este motivo, cualquier conflicto en su seno por aumentos salariales o condiciones laborales sería reaccionario porque, en última instancia, busca mejorar las condiciones de los represores. Cuanto más cobren, mejor van a reprimir. Por eso habría que estar en contra de ellos. Coherente con eso, se oponen a la propuesta de sindicalización de estos sectores, a la que consideran doblemente reaccionaria. Por un lado, porque esto serviría para mejorar las condiciones laborales de los represores. Por el otro, sembraría ilusiones sobre que se puede "reformar" el estado burgués y sus instituciones represivas, algo imposible. Presenta el ejemplo de Francia, donde existen sindicatos policiales pero esto no evita que la Policía reprima.

Es un hecho que existe una tendencia a que las fuerzas armadas cuenten con menos conscriptos y sean formadas cada vez más por sectores "asalariados" o "profesionales". Por ejemplo, en la propia Argentina, hasta que dejó existir el servicio militar obligatorio, las tropas, desde la base hasta la cúpula, reciben un pago. Pero este nunca fue un criterio para definir la política revolucionaria para destruir las FF.AA. burguesas. La política de Lenin siempre

las fuerzas armadas y de seguridad

fue aprovechar las desigualdades y contradicciones de clase dentro de esos aparatos para dividirlos, enfrentando a los soldados contra los suboficiales y hasta a éstos últimos o la baja oficialidad contra los altos mandos. Puede darse, por ejemplo, una lucha de suboficiales contra alto mandos (coroneles, generales) ¿Los revolucionarios debemos estar en contra o abstenernos de tener política sólo porque los suboficiales son "profesionales" y no "conscriptos"? Por ejemplo, en Argentina, las policías provinciales siempre fueron pagadas de arriba abajo ¿Esto significa que si estalla una rebelión de los agentes (soldados) contra los suboficiales o de éstos contra los oficiales de más rango, no debemos hacer nada para profundizar esa crisis porque "no son conscriptos"? Ese nunca fue el criterio de Lenin, Trotsky y de ningún marxista, que siempre pensaron cómo acrecentar las crisis y los enfrentamientos a lo largo de la cadena de mando, a partir de las contradicciones de clase.

b) *"Sólo en una situación de fuerte crisis del poder estatal y alza generalizada de la lucha de clases puede producir el hecho de que parte de la base social popular de una fuerza represiva 'rompa la cadena de mandos' y dé vuelta el fusil, poniéndose del lado de los trabajadores, no mediante mecanismos de la legalidad de esta democracia para ricos o por 'convencimiento' pacífico, sino de una fuerza material: si la clase trabajadora en lucha conquista sus organismos de autodefensa, su propio poder armado, las milicias obreras"*.

Es decir, sólo sería válida en situaciones revolucionarias, con doble poder y milicias obreras armadas. Entonces, para ellos, fuera de esas situaciones, en las que sí se podría lograr una división de esas instituciones, hay que estar en contra de esas luchas. Esta es una política pacifista reaccionaria, típica del reformismo que opina que como no está colocada la toma del poder no interesa ningún tipo de trabajo político para destruir las FF.AA., principal sostén del Estado burgués. Decir esto equivale a decir que, mientras no llegue la hora de la revolución socialista, no debemos tener política para las huelgas o enfrentamientos concretos entre obreros y patrones o, incluso, para aprovechar las crisis inter-burguesas.

¿Guardias pretorianas?

Para hacer el debate, partimos de una coincidencia con el PTS y el nuevo MAS. Los ejércitos, especialmente los profesionales, y las fuerzas de seguridad son "destacamentos armados" del Estado burgués con la función de reprimir a los trabajadores y defender la propiedad privada capitalista. Esto significa que, como instituciones, no pueden ser "reformadas": la estrategia debe ser destruirlos con el poder de la lucha de la clase obrera y su expresión en el terreno militar. No tenemos ninguna ilusión reformista en sentido contrario. Esa no es la discusión.

La discusión es cuál debe ser la política para destruir las FF.AA. burguesas, cuestión que abarca hechos como las huelgas salariales y la sindicalización policial creciente. El PTS y el Nuevo MAS señalan que no son trabajadores, definición con la que también coincidimos. El problema es que, en los hechos, niegan que en su seno existan contradicciones de clase, a partir de su carácter de asalariados y del origen social pobre de la base de soldados o la baja oficialidad, en muchos casos provenientes de la clase obrera o el campesinado pobre, dentro de esas instituciones represoras. El PTS dice que *"Se trata de una guardia pretoriana a la que no se puede ganar para el campo de la lucha obrera sólo con agitación y propaganda y mucho menos a partir del apoyo de sus demandas corporativas"*. Por su parte, el Nuevo MAS, admite que existe este origen social "humilde" en sectores de estas fuerzas, pero que "cuando entran en servicio, este origen social es 'borrado'" .

Si lo que dicen estos sectores dichos "revolucionarios" es correcto, entonces no existen contradicciones dentro de las fuerzas represivas que podamos aprovechar ahora y sólo quedaría cruzarse de brazos hasta que llegue el momento de la revolución obrera y socialista triunfante. Lo que estos partidos están diciendo, a los trabajadores y la base de esas mismas fuerzas represivas, en momentos en que se están insubordinando y quebrando la cadena de mando burguesa (no por casualidad les está prohibido hacer huelgas o sindicalizarse), cuestionando toda esa estructura vertical al servicio de defender la propiedad privada y controlada por gobiernos burgueses, en este caso el de Cristina Kirchner., es más o menos esto: ¡Soldados y suboficiales!: Ustedes son y siempre serán represores del pueblo y "perros guardianes" de los ricos, ésa es su función eterna…por tanto, no cuestionen ese papel ni su propia cadena de mando ¡no luchen contra sus oficiales, no luchen contra el gobierno!



La cuestión es que, al negar que las fuerzas armadas se pueden dividir a partir de las contradicciones sociales en su seno y al oponerse a que las tropas y los mandos inferiores se sindicalicen y realicen huelgas, están colocándose a favor de mantener la estructura de las FF.AA. tal cual está. Esto es así porque toda huelga o conflicto dentro de las FF.AA. implica una ruptura de la cadena de mando, pues se entiende que si la base hace huelgas, la hará contra sus superiores o contra el mismo gobierno burgués. Vista esta cuestión ¿Quién tiene la política que fortalece las fuerzas represivas, quienes intentan profundizar los enfrentamientos entre la base y la cúpula de las FF.AA. o quienes oponen a que, desde adentro, se cuestione la cadena de mando?

El análisis del PTS y del Nuevo MAS no tiene nada que ver con la realidad, aunque lo intenten revestir de fraseología "izquierdista". Es sabido por cualquiera que en Argentina y muchos países, los miembros de los ejércitos profesionales y las fuerzas de seguridad no son trabajadores, pero su origen de clase, su carácter de asalariados, sus condiciones laborales, zonas de vivienda, les crean numerosos vasos comunicantes con la clase obrera y esto abre la posibilidad de la influencia de una política obrera y revolucionaria ¿O es lo mismo un gendarme argentino o un policía militar brasilero que cobra un salario miserable y vive en barrios pobres que un coronel o general que gana 10 veces más y vive en barrios ricos? ¿No existe ninguna contradicción de clase que los revolucionarios podamos explotar a favor de destruir ese aparato contrarrevolucionario para preparar las condiciones de la revolución socialista?

¿Sólo con la revolución?

El segundo argumento del PTS y del Nuevo MAS (es una política que sólo puede aplicarse en situaciones revolucionarias), además de capitular al gobierno de Cristina y a los altos mandos militares, es espontaneísta y pacifista.

Estas organizaciones caen en el espontaneísmo al abandonar una política permanente y previa de agitación y propaganda sobre la base y los mandos inferiores de las FF.AA., dejando esto para cuando la situación sea crítica y revolucionaria. Si siguiéramos esta orientación, nuestra tarea sería, mientras no llegue la situación revolucionaria del tipo octubre ruso, quedarnos sentados mirando este tipo de crisis y enfrentamientos –muchos de ellos físicos- entre los soldados y sus comandantes y los gobiernos burgueses. Esto no tiene nada que ver con lo que orientaba, por ejemplo, la III Internacional, que entre las 21 condiciones para aceptar partidos en su seno, establecía: *"El deber de propagar las ideas comunistas implica la necesidad absoluta de realizar una propaganda y una agitación sistemática y perseverante entre las tropas"*. La política de no hacer agitación y propaganda sobre las tropas o las base de las fuerzas armadas sino hasta "que suene la hora" de una insurrección, es espontaneísta y sólo puede acarrear derrotas al proletariado en una perspectiva estratégica.

La política de estas organizaciones es pacifista pues se niega a la lucha política al interior de las fuerzas armadas. Sabemos que sin división de las FF.AA. burguesas no existe posibilidad de que triunfe la revolución socialista ni de destruir esas fuerzas represivas. Entre los que coinciden con esta premisa, existen dos sectores: a) los leninistas-trotskistas, que defendemos que para esto es necesario un trabajo político sistemático sobre la base de esas fuerzas represivas en el sentido de profundizar su crisis; b) los sectores guerrilleros foquistas que pregonan la necesidad de montar un ejército popular que gradualmente se fortalezca hasta un enfrentamiento final y decisivo de ejército a ejército con la burguesía. Los guerrilleros tienen una táctica equivocada pero tienen como objetivo destruir las fuerzas armadas del estado burgués.

Si el PTS y el Nuevo MAS no defienden ni lo uno ni lo otro, queda claro que su posición es pacifista y, por tanto, niega la propia estrategia de la insurrección. En la práctica están a favor de que la estructura de mando de las fuerzas represivas se mantenga, posición típica del pacifismo reaccionario.

Pero insistimos. Estas organizaciones se consuelan y tratan de justificar su política hablando de una situación futura, de la situación revolucionaria, de un posible nuevo octubre, lo cual hoy, aún no existe en la realidad. Lo que existió y probablemente se continúe dando, es que aún sin haber una situación revolucionaria, la crisis capitalista y la imposibilidad de garantizarle mejores salarios y condiciones laborales a la base de las fuerzas represivas, ocurran huelgas como la de los bomberos en Río de Janeiro o la Gendarmería y Prefectura en Argentina, motines como los de Ecuador, la formación de sindicatos policiales en Argentina o el llamado de esos sindicatos a movilizarse junto a los trabajadores. En esos procesos, siempre se rompe la "cadena de mando" (eje del funcionamiento de estas instituciones), se insultan y agreden a los oficiales superiores, se ocupan cuarteles (como fue el caso de los bomberos de Rio de Janeiro) y se dan fuertes represiones y castigos a los insubordinados por parte de los altos mandos.

Frente a esta realidad –y no frente a situación que aun no existen-, las preguntas a responder son sencillas: ¿Es mejor que estos sectores se movilicen y luchen contra el Estado y los gobiernos capitalistas con métodos de la clase obrera o no? ¿Los enfrentamientos dentro de las fuerzas represivas de la base contra la cúpula militar favorecen a los trabajadores o fortalecen al Estado burgués? ¿Crean o no mejores condiciones en la preparación de una situación revolucionaria y la destrucción de estas instituciones represivas? ¿Es mejor que triunfen o que sean derrotados? Para nosotros, las respuestas son positivas y por eso nuestra política de apoyo a estas luchas.

El PTS y el Nuevo MAS sacan la conclusión opuesta. Son luchas reaccionarias y hay que estar en contra. Con ello, frases "izquierdistas" aparte, le hacen un gran favor a la burguesía, pues acaban militando por la derrota de procesos progresivos y, de esta forma, alejan a la clase obrera de una política de destrucción de estas instituciones.

En esto queremos ser categóricos: estas organizaciones acaban haciendo unidad con la burguesía, los gobiernos y los regímenes capitalistas. Por ejemplo, el Nuevo MAS, agregó a su análisis de por qué estaba en contra de esta lucha una supuesta *"dinámica peligrosa de cuestionar por la derecha a las autoridades constituidas"*. Este partido, al igual que toda la patronal y el gobierno argentino, quedó alarmado porque una posible victoria de los reclamos salariales de los gendarmes insubordinados colocaba "en cuestión su 'subordinación' al poder político" ¿Poder político de quién? No puede ser otro que el de la burguesía argentina a través del gobierno de Cristina Kirchner.

Creemos que este análisis es totalmente equivocado. Nunca se trató de un intento de golpe sino de un reclamo salarial. Podía haber sido una intentona golpista que cuestionase las libertades democráticas, pero no fue. Pero, incluso en el marco –y a partir de- ese profundo error de caracterización, la política del MAS es totalmente inconsecuente porque, si estuviéramos delante de un golpe militar, debería haber llamado a los trabajadores y hasta a sectores burgueses "institucionalistas" a una amplia unidad de acción que enfrente con la movilización este potencial golpe reaccionario. En otras palabras, en el marco de un análisis totalmente equivocado, un abstencionismo criminal frente al supuesto golpe que denunciaban.

Pero, como no se trató de un golpe, en los hechos quedaron defendiendo a las "autoridades constituidas" en una lucha salarial que las enfrentaba como "poder político". Tal fue el papel vergonzoso del Nuevo MAS –que lo dijo abiertamente- pero también del PTS.

Finalmente, digamos que la principal organización de la izquierda argentina, el Partido Obrero (PO), no tuvo una posición frente a los hechos. Aunque parezca increíble, en sus materiales hay muchos análisis sobre lo que generó este conflicto, pero es imposible saber si el PO estaba en contra o a favor de la lucha de los gendarmes y policías navales. Frente a un hecho que sacudió lo vida política argentina, el PO dijo "gracias, no fumo", o sea no tomó partido frente a ese enfrentamiento lo que también equivale a una capitulación al gobierno y la cúpula militar argentina.

LIT-CI 30 AÑOS

1 DICIEMBRE BUENOS AIRES ARGENTINA

1982 - 2012

30 años de la fundación de la LIT-CI

(Liga Internacional de los Trabajadores - Cuarta Internacional)

Acto Internacional

Hablarán y estarán presentes dirigentes, luchadores y luchadoras de: Brasil, Portugal, Chile, Estado Español, Venezuela, Italia, Costa Rica, Argentina, Uruguay, Paraguay y Colombia entre otros.

17:00 hs. Juan D. Perón 1362 - CABA
Salón Unione e Benevolenza



>La crisis del capitalismo recorre el mundo

Los gobiernos de los patrones y las multinacionales pretenden que los trabajadores la paguemos. Nos ajustan, liquidan el empleo, la salud y la educación, saquean los recursos naturales y aumentan la violencia, la represión y la opresión a la mujer y los jóvenes.

>Hace falta una salida revolucionaria, obrera y socialista

En todo el mundo los trabajadores y los pueblos enfrentamos los ataques con huelgas, movilizaciones y revoluciones. Es preciso unir toda esa lucha para que la crisis la paguen los capitalistas. Para eso es necesario que nos organicemos con nuestro propio programa para derrotar al imperialismo y sus gobiernos, e imponer gobiernos de los trabajadores y los pueblos.

>Necesitamos una dirección revolucionaria internacional

Para atacarnos, las multinacionales organizan a sus partidos y gobiernos y se unen en organismos internacionales como el G8, G20, el FMI y la UE. Para enfrentarlos necesitamos una herramienta revolucionaria, con un programa y una organización centralizada a nivel mundial.

La Cuarta Internacional fundada por Trotsky ha dejado planteado ese programa que hoy está a la orden del día. La Liga Internacional de los Trabajadores, con presencia y actuación en 23 países del mundo se propone ser un polo internacionalista al servicio del agrupamiento de los revolucionarios para avanzar en ese camino. El 1º de Diciembre, al cumplirse 30 años de su fundación, queremos invitarte compañero, al acto internacionalista que realizaremos con dirigentes y luchadores de distintos países.

Te esperamos.